

**République Algérienne Démocratique et Populaire**  
**Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique**  
**Universitaire de Saida Dr MOULAY TAHAR**  
**Faculté des lettres, des langues et des arts**  
**Département des lettres et langues française**



**Mémoire de fin d'études**  
**En vue de l'obtention du diplôme de Master**

**THÈME**

**Argument du témoignage et « problématique de l'influence » : cas du discours de Génération identitaire**

**Étudiante :**  
Zellag Nour El Houda

**Dirigée par :**  
Pr Mohammed Yacine Meskine

**Année universitaire :**  
**2023/2024**

# *Dédicaces*

*Ce mémoire est dédié à ceux qui ont contribué à mon épanouissement et à ma réussite.*

*À moi-même, pour ma persévérance et ma foi en mes capacités.*

*À l'âme de mon cher père et à ma mère, mon soleil bienveillant, qui sont la raison de mon existence et de ma réussite.*

*À ma deuxième mère Soulef, le pilier de ma force et de mon inspiration.*

*À mon soutien Sofiane, à ma petite sœur Imen, à ma nièce Tasnim et à mes neveux Wassim et Bahaa, pour leur amour inconditionnel et leurs sourires qui illuminent mes journées.*

*À Assia, Assala, Aicha et Houda pour leur présence réconfortante dans les moments difficiles.*

## *Remerciement :*

*Mes remerciements les plus sincères, vont au Bon Dieu Tout Puissant et miséricordieux, qui m'a donné la santé, la volonté et la patience.*

*Mes remerciements vont à mon directeur de recherche Pr Mohammed Yacine Meskine, pour ses précieux conseils et son soutien indéfectible tout au long de ce parcours. Son expertise et sa patience ont été d'une aide inestimable pour moi.*

*Je tiens également à exprimer ma gratitude aux membres du jury pour avoir accepté d'évaluer mon travail.*

*Je tiens à exprimer ma profonde affection à ma famille et à tous ceux qui m'ont soutenue moralement, de près ou de loin pour la réalisation de ce travail.*

*Votre soutien a été la baguette magique qui m'a permis de surmonter les obstacles et de persévérer dans mon parcours académique.*

# TABLE DES MATIERES

INTRODUCTION GENERALE.....	8
<b>CHAPITRE 01.....</b>	<b>4</b>
<b><i>L'INFLUENCE DU TEMOIGNAGE DANS LE DISCOURS POLITIQUE</i> .....</b>	<b>4</b>
INTRODUCTION.....	3
1. LA NOTION DE DISCOURS : .....	3
<b>2. Genre /type de discours :</b> .....	4
3. L'ANALYSE DE DISCOURS : .....	4
4. LE DISCOURS POLITIQUE :.....	4
<b>5. Ses types :</b> .....	5
<b>6. Ses fonctions :</b> .....	5
<b>7. Ses caractéristiques :</b> .....	7
8. LES STRATEGIES UTILISEES DANS LE DISCOURS POLITIQUE : .....	8
9. LE DISCOURS DANS L'ENVIRONNEMENT FRANCOPHONE : .....	9
10. L'AUDITOIRE DANS LE DISCOURS :.....	9
11. DEFINITION DU CONCEPT IDENTITE : .....	9
<b>11.1. L'identité sociale comme fondement de la légitimité et du pouvoir d'influence :</b> .....	10
<b>11.2. L'IDENTITE DISCURSIVE ET SON POUVOIR D'INFLUENCE :</b> .....	10
<b>11.3. Les enjeux de l'identité discursive :</b> .....	10
<b>11.4. L'identité politique : un jeu de discours et de stratégies :</b> .....	10
<b>11.5. 1. L'identité "Je-Nous" : une fusion entre l'individuel et le collectif :</b> .....	11
<b>11.6. Un "pacte d'alliance" entre trois entités discursives :</b> .....	11
12. LE POSITIONNEMENT IDENTITAIRE : .....	11
13. LES CONTRAINTES DU DISCOURS POLITIQUE : .....	12
14. LES DYNAMIQUES DISCURSIVES SELON PATRICK CHARAUDEAU (PERSUASION, INFLUENCE) : .....	13
15. LA PROBLEMATIQUE D'INFLUENCE : .....	13
26. DEFINITION DU TEMOIGNAGE : .....	14
17. LE TEMOIGNAGE POLITIQUE :.....	14
<b>17.1.1. Ses formes :</b> .....	14
18. LES MECANISMES D'INFLUENCE : .....	15
<b>Conclusion :</b> .....	15
<b>CHAPITRE 02 .....</b>	<b>16</b>
<b><i>LES STRATEGIES D'ARGUMENTATION ET LA RHETORIQUE</i> .....</b>	<b>16</b>
INTRODUCTION.....	17
1. QU'EST-CE QU'UNE L'ARGUMENTATION : .....	17
2. L'ARGUMENTATION DANS LE DISCOURS : .....	17

3. L'ARGUMENTATION POLITIQUE DANS DISCOURS POLITIQUE :	17
4. CONVAINCRE, PERSUADER :	17
4.1. <i>Convaincre</i> :	17
4.2. <i>Persuader</i> :	17
5. QU'EST-CE QUE LA RHETORIQUE ?	18
6. LA RHETORIQUE COMME UN ART DE PERSUADER :	18
7. LE LIEN ENTRE L'ARGUMENTATION ET LA RHETORIQUE :	19
7.1. LA RHETORIQUE	20
7.2. <i>L'argumentation</i>	20
8. DEFINITION DU CONCEPT DE STRATEGIE :	20
9. LES STRATEGIES DE L'ARGUMENTATION :	21
10. LA TRILOGIE ARISTOTELICIENNE :	22
11. ETHOS :	23
11.1. <i>Ethos dans le discours politique</i> :	23
11.2. <i>Les types d'ethos</i> :	24
<input type="checkbox"/> <b>Ethos discursif</b> :	24
<input type="checkbox"/> <b>Ethos préalable</b> :	24
11.3. <i>Les stratégies d'ethos</i> :	25
11.4. <i>Ethos comme un reflet de subjectivité</i> :	26
12. ÉNONCE, ÉNONCIATION :	26
12.1. <i>Différentes définitions du terme énoncé</i> :	26
12.2. <i>Énonciation</i> :	26
13. LA LEGITIMITE DE L'ETHOS :	27
14. LES ACTES DE LANGAGE :	27
15. <i>L'implicite</i> :	29
16. <i>Les présupposés</i> :	29
16.1. <i>Adverbes</i> :	29
16.2. <i>Les adjectifs</i> :	30
16.3. <i>Les interrogations</i> :	30
16.4. <i>Les sous-entendus</i> :	30
17. PATHOS :	31
18. <i>Les catégories des émotions</i> :	31
19. LOGOS :	31
20. <i>Les processus langagiers selon Charaudeau</i> :	32
CONCLUSION	33
<b>PARTIE PRATIQUE</b>	<b>35</b>
<b>CHAPITRE I</b>	<b>35</b>
<b>PREMIERE PARTIE</b> :	<b>35</b>
<b>ANALYSE APPROCHE ENONCIATIVE</b>	<b>35</b>

<b>INTRODUCTION .....</b>	<b>35</b>
1. DESCRIPTION DU CORPUS :.....	35
2. BIOGRAPHIE :.....	35
3. DETERMINATION DU DISCOURS 01 : .....	35
4. DETERMINATION DU DISCOURS N°02 : .....	36
5. METHODOLOGIE DE TRAVAIL : .....	37
6. ANALYSE DE CORPUS :.....	37
7. LA DETERMINATION DE LA SITUATION DE L'ENONCIATION DANS LE DISCOURS N°01: .....	38
7.1. <i>Les marques de la subjectivité dans le discours N°01</i> : .....	38
7.2. <i>Les indicateurs spatio-temporels</i> : .....	38
7.3. <i>Les indices spacieux</i> : .....	39
7.4. <i>Les indices temporels</i> : .....	39
8. <i>Identification des déictiques dans le discours N01</i> : .....	40
8.1. <i>Utilisation du vouvoiement envers l'auditeur</i> : .....	41
8.2. <i>Le nous</i> : .....	42
8.3. <i>La distinction entre « eux »et « nous »</i> : .....	42
9. LA DETERMINATION DU DISCOURS N02 :.....	43
9.1. <i>Les marques de subjectivité</i> : .....	43
9.2. <i>Les indicateurs spatio-temporels</i> : .....	44
9.3. <i>Les spatiaux</i> : .....	44
9.4. <i>Les temporels</i> : .....	45
10. <i>Identification des déictiques dans le discours N°02</i> : .....	45
10.1. <i>L'utilisation de Je par la locutrice Thaïs d'Escufon</i> : .....	46
10.2. <i>L'emploi de Tu</i> : .....	46
10.3. <i>Le-vous</i> : .....	46
10.4. <i>L'absence de pronom nous</i> : .....	47
CONCLUSION .....	48
<b>PARTIE 02 : .....</b>	<b>49</b>
<b>L'ANALYSE DISCURSIVE DES STRATEGIES ARGUMENTATIVES. ....</b>	<b>49</b>
INTRODUCTION.....	48
11. IDENTIFICATION DE L'ETHOS DANS LE DISCOURS N°01 : .....	49
12. IDENTIFICATION DU PATHOS : .....	51
13. IDENTIFICATION DE LOGOS :.....	51
14. IDENTIFICATION D'ETHOS : .....	54
15. IDENTIFICATION DU PATHOS : .....	55
16. IDENTIFICATION DE LOGOS : .....	60
17. COMPARAISON ENTRE LES DISCOURS DE DEUX EMISSIONS : .....	61
18. PRESENTATION DES RESULTATS DU COMMENTAIRE DE LA PREMIERE ET LA DEUXIEME VIDEO : .....	62
18.1. <i>Résultats obtenus</i> : .....	62

<i>18.2. Commentaires des résultats :</i> .....	62
<i>18.3. Interprétation :</i> .....	64
19. LA DEUXIEME EMISSION : .....	64
<i>19.1 Résultats obtenus :</i> .....	64
<i>19.2. Commentaires des résultats :</i> .....	65
<i>19.3. Interprétation :</i> .....	66
20. COMPARAISON DES RESULTATS : .....	66
CONCLUSION .....	67
<b>CONCLUSION GENERALE</b> .....	48
<b>REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES</b> .....	67
<b>ANNEXE</b> .....	67
<b>RESUME</b> .....	67

# **Introduction générale**

# Introduction Générale

---

## Introduction générale :

Selon Patrick Charaudeau “Le discours est un outil pour influencer autrui et exercer un pouvoir”. En effet, le discours n'est pas juste un moyen de communication abstrait, il peut être utilisé comme un instrument pour convaincre, persuader et influencer l'autre. À travers la découverte de ses pensées, sentiments, motivations, attitudes, et ses comportements.

Dans le cadre de notre recherche en sciences du langage, plus précisément dans le domaine de l'analyse des discours, nous nous sommes intéressés à l'influence du témoignage sur les représentations de l'imaginaire maghrébin. Nous visons principalement à mettre en évidence comment stratégies discursives employées par Thaïs d'Escufon dans son témoignage influencent-elles les représentations de l'imaginaire maghrébin chez son public auditeurs.

Notre analyse se concentre sur l'analyse des commentaires de deux émissions de chaînes françaises (C8) en utilisant trois outils d'analyses : L'analyse de discours d'un approche énonciative L'analyse discursive des stratégies argumentatives (ethos, pathos, logos) Enfin, nous réaliserons une analyse comparative des résultats obtenus pour chaque émission.

Dans le cadre de la présentation d'un mémoire de master, nous avons choisi comme objet d'étude :

1. Dans quelle mesure l'argument du témoignage est-il plus efficace que les autres types d'arguments dans la persuasion ?
2. Comment influence-t-il l'opinion des individus ?

## Hypothèses :

Nous avons reformulé les hypothèses suivantes :

- 1- Nous supposons que l'argument basé sur le témoignage génère un impact persuasif et convaincant que les arguments reposant sur des données statistiques ou des faits théoriques.

## Introduction Générale

---

2- Nous pensons que l'efficacité de l'argument de témoignage est influencée par la crédibilité du témoin.

3- peut être l'effet de témoignage crée un lien émotionnel entre le témoin et l'audience en jouant sur l'empathie de celui-ci.

Pour vérifier le bien-fondé de nos hypothèses, nous organiserons notre travail en quatre chapitres :

Notre étude se compose de trois chapitres. Les deux premiers seront de nature théorique. Dans le premier chapitre, nous explorons les caractéristiques du discours politique et son impact émotionnel sur le public, en mettant en lumière la théorie des actes de langage. Nous mettons en avant la manière dont le discours politique, par le pouvoir du témoignage et de l'influence, modèle les perceptions, mobilise les masses et influence les décisions politiques. Cela souligne l'importance d'une analyse critique pour comprendre son rôle et son impact sur la société.

Le deuxième chapitre vise à présenter les concepts clés de l'argumentation et de la rhétorique, en mettant en évidence leur interrelation. Nous abordons également les principes fondamentaux de la rhétorique aristotélicienne : ethos, pathos et logos. En ce qui concerne le volet pratique, il est divisé en deux parties. La première se concentre sur l'analyse pragmatico-énonciative, tandis que la deuxième partie se penche sur l'analyse discursive des stratégies argumentatives. Et une analyse des commentaires qui sont d'accords et désaccords dans deux vidéos (chaine YouTube) suit d'une étude comparative.

En conclusion nous allons apporter à un éclairage à notre problématique.

# *Chapitre 01*

## *L'influence du témoignage dans le discours politique*

## **Introduction**

Dans le domaine politique, où les mots, les idéologies et les promesses se multiplient, le témoignage s'impose comme une arme de persuasion.

Dans ce chapitre, nous nous penchons sur l'influence du témoignage dans le discours politique, en analysant ses mécanismes et son impact sur les individus.

### **1. La notion de discours :**

Dans le Dictionnaire linguistique, le discours est le langage mis en action, la langue assumée par le sujet parlant. Dans son acception linguistique moderne, le concept de discours désigne tout énoncé supérieur à la phrase. En rhétorique, le discours est une suite de développements oratoires destinés à persuader ou à émouvoir et structurés selon des règles précises. Dictionnaire Linguistique :1994.

Selon Charaudeau et Maingueneau « *Le discours est considéré comme un produit langagier d'un locuteur ou d'un ensemble de locuteurs qui utilisent un vocabulaire afin de s'exprimer et transmettre un message à son interlocuteur dans le but d'informer ou de convaincre* » Charaudeau. &Maingueneau D.,2002 :181)

Benveniste oppose le discours à la langue en partant du mode de fonctionnement de l'énonciation. « *La langue est un système commun à tous le discours est à la fois porteur d'un message et instrument d'action* ». Le discours est l'utilisation concrète de la langue par un locuteur. (Benveniste, 1996 :88)

En d'autres termes L'activité du sujet dans le discours est une interaction complexe entre trois éléments indissociables : le contexte, la langue et la subjectivité du locuteur.

Ces trois éléments interagissent de manière dynamique pour produire un discours unique et personnel

Pour Maingueneau, le terme discours renvoie à six acceptions :

Discours 1 : renvoie à la parole.

- Discours 2 : signifie un message transphrastique.

- Discours 3 : soumis à un ensemble de règles d'enchaînements de suites de phrases composant l'énoncé.

- Discours 4 : se définit comme une étude linguistique des conditions de production.

- Discours 5 : est une énonciation du locuteur dans l'intention d'influencer un interlocuteur dit auditeur.

- Discours 6 : est un lieu de contextualisation de la langue. Où s'exerce la créativité. (Maingueneau, 1987 : 11-12)

Le discours est donc une entité complexe qui implique un acte langagier d'où émergent le texte (linguistique), le contexte (sociologique) et l'intention (communication)

## **2. Genre /type de discours :**

Le dictionnaire de l'analyse de discours nous explique ces deux notions comme suit :

« La notion de type de discours dans l'analyse de discours francophone peut être comprise de différentes manières. En plus d'une définition large qui englobe toute classe de discours, il existe deux acceptations restrictives. La première oppose le type de discours au genre de discours, en le considérant comme un secteur de production verbale d'une société plutôt qu'un dispositif de communication spécifique. Par exemple, le type de discours politique comprend différents genres tels que les débats télévisés, les tracts et les programmes électoraux ». (Charaudeau, Maingueneau 2002 :592)

En d'autres termes le genre est une forme particulière de communication à l'intérieur d'un type de discours. Parmi ses caractéristiques (la forme, le style, le public cible).

Tandis que le type de discours est domaine large qui contient plusieurs caractéristiques communes :(le thème, la fonction, le contexte)

Bref nous pouvons dire que ce sont deux concepts l'un englobe l'autre.

## **3. L'analyse de discours :**

En dépit de la prolifération des méthodologies, des théories et des concepts mobilisés dans le champ de l'analyse du discours, une convergence unanime se dessine autour de la définition unique de son objet formulée par Grawitz, (1990).

Selon lui, l'analyse du discours consiste à étudier les textes et les conversations en les reliant aux conditions dans lesquelles ils ont été produits. Cela signifie considérer le texte comme un discours, en examinant sa structure et ses caractéristiques linguistiques dans le contexte de sa production. En d'autres termes, l'analyse du discours examine comment le langage est utilisé pour créer du sens et exercer une influence dans des contextes sociaux spécifiques.

## **4. Le Discours politique :**

Le discours politique est un type de communication orale ou écrite, son objectif est influencée les individus et le point de vue public. En effet, il est souvent utilisé par les leaders, les politiciens, les militants, etc.

Selon J.-M. Adam (1999), qui est communément admise aujourd'hui et reformulée par P. Lane le discours est :

Discours Texte + Contexte

Texte= Discours -Contexte

(Contexte dans la reformulation de P. Lane est entendu exactement comme conditions de production dans la définition de J.-M. Adam

Le discours est politique quand il est tenu par un homme politique dans un but politique (C. Baylon, 1996 : 248) c'est-à-dire il s'agit d'un discours prononcé par un acteur politique dans le cadre de ses activités politiques, que ce soit pour influencer l'opinion publique, promouvoir une idée ou une politique, ou obtenir un soutien électoral.

### **5. Ses types :**

Afin d'appréhender pleinement la pensée rhétorique d'Aristote dans le cadre de notre étude, nous trouvons nécessaire d'identifier les trois catégories les plus importantes qu'il a développées dans son ouvrage.

- **Le discours judiciaire :** a une relation avec les tribunaux. Il se caractérise par l'utilisation des arguments logiques.
- **Le discours délibératif :** est la persuasion d'un public à travers les émotions afin de Les influencer
- **Le discours démonstratif :** appelé également discours épideictique, est un type de discours argumentatif qui vise à **louer ou blâmer** une personne, une idée, un objet ou une action. Il cherche à **persuader l'auditoire** de partager le point de vue du locuteur en suscitant chez lui des émotions telles que l'admiration, l'indignation ou la pitié.

### **6. Ses fonctions :**

La compréhension des fonctions du discours politique est essentielle pour une analyse critique et engagée du monde qui nous entoure. En reconnaissant les multiples façons dont le discours politique façonne nos pensées, nos sentiments et nos actions, nous pouvons devenir des citoyens plus informés et responsables.

Nous allons citer les six fonctions les plus utilisés :

- **Informé et éclairer le public :**

L'une des fonctions fondamentales du discours politique est de fournir des informations au public. Les politiciens utilisent ce canal pour expliquer leurs positions sur des questions d'actualité, présenter leurs plans et politiques, et rendre compte de leurs actions. Cette fonction informative est essentielle pour une démocratie éclairée, car elle permet aux citoyens de prendre des décisions éclairées lors des élections et dans leur vie quotidienne.

- **Persuader et influencer les opinions :**

Le discours politique vise souvent à influencer les opinions et les comportements des individus et des groupes. Les politiciens emploient divers moyens rhétoriques pour persuader leur public, tels que des arguments logiques, des appels à l'émotion et des techniques de narration. En s'adressant aux émotions et aux valeurs du public, les politiciens espèrent gagner son soutien et l'inciter à agir d'une manière particulière.

- **Légitimer et renforcer l'autorité**

Le discours politique joue également un rôle important dans la légitimation du pouvoir et de l'autorité. Les politiciens utilisent le discours pour justifier leurs actions, défendre leurs décisions et renforcer leur position de leadership. En construisant un récit cohérent et convaincant sur leur légitimité, les politiciens peuvent maintenir l'ordre social et la stabilité politique

- **Construire et mobiliser des communautés**

Le discours politique peut également servir à construire et à mobiliser des communautés imaginaires. En s'adressant à des valeurs et des aspirations communes, les politiciens peuvent rassembler les gens autour d'une identité partagée. Cette fonction identitaire est particulièrement importante dans les sociétés multiculturelles ou en période de troubles sociaux, où le discours politique peut contribuer à créer un sentiment d'unité et de solidarité.

- **Captiver et engager le public**

Le discours politique n'est pas toujours sérieux et formel. Il peut également avoir une fonction de divertissement, en utilisant l'humour, l'ironie et la satire pour captiver et engager le public. Les politiciens habiles peuvent utiliser l'humour pour se connecter avec leur public sur un plan personnel, rendre leurs discours plus mémorables et renforcer leur image publique.

- **Maintenir l'ordre et la conformité**

Dans certains cas, le discours politique peut être utilisé pour contrôler le comportement social et maintenir l'ordre. Les politiciens peuvent employer un langage menaçant, stigmatisant ou haineux pour intimider les dissidents, réprimer la liberté d'expression et décourager la contestation. Cette fonction de contrôle social est particulièrement préoccupante dans les régimes autoritaires, où le discours politique peut être utilisé pour museler l'opposition et maintenir le pouvoir entre les mains d'une élite.

Nous trouvons nécessaire de noter que ces fonctions du discours politique ne sont pas mutuellement exclusives et peuvent se chevaucher et se combiner de différentes manières.

En plus de ces six fonctions principales, le discours politique peut également jouer d'autres rôles, tels que la fonction éducative (sensibiliser le public à des questions importantes), la fonction thérapeutique (exprimant des émotions collectives et favorisant la guérison sociale), et la fonction esthétique (créant une expérience linguistique agréable et stimulante). Les fonctions du discours politique. De Ian Fairclough (1995).

### **7. Ses caractéristiques :**

Le discours politique, loin d'être une simple communication d'informations, se révèle être une performance complexe et multidimensionnelle.

Il s'appuie sur des techniques théâtrales et mythiques pour influencer les opinions, les émotions et les comportements des citoyens. Le discours politique se distingue par sa dimension théâtrale, comparable à une performance où l'orateur occupe une place centrale. Cette mise en scène vise à captiver l'attention de l'auditoire et à renforcer l'impact du message. Le choix du lieu, l'utilisation de drapeaux, de symboles ou d'autres objets participent à la création d'une ambiance et à la transmission de messages non verbaux. De même, l'orateur emploie des expressions faciales, des gestes, une posture et une intonation de voix spécifiques pour exprimer ses émotions et ses intentions. La préparation minutieuse du discours, en tenant compte du public, du contexte et des objectifs de communication, joue également un rôle crucial dans sa réussite.

Au-delà de la simple transmission d'informations, le discours politique peut s'apparenter à la construction d'un mythe, où l'orateur se présente comme un héros ou un sauveur capable de résoudre les problèmes et de réaliser les aspirations du peuple. L'utilisation de métaphores et de symboles permet de créer des images fortes et de marquer les esprits, tandis que l'appel à l'émotion vise à mobiliser l'auditoire. Le discours politique peut également présenter une vision binaire du monde, opposant le "nous" au "eux" et proposant des solutions manichéennes à des problèmes complexes.

En résumé, le discours politique, loin d'être une simple communication d'informations, se révèle être une performance complexe et multidimensionnelle. Il s'appuie sur des techniques théâtrales et mythiques pour influencer les opinions, les émotions et les comportements des citoyens. Comprendre ces caractéristiques permet d'analyser le discours politique de manière critique et de décrypter les messages véhiculés par les acteurs politiques. (Le discours politique, analyse de discours).

## 8. Les stratégies utilisées dans le discours politique :

Dans le domaine de la communication politique, les discours des hommes politiques reposent sur diverses stratégies discursives visant à convaincre leur public. Ces stratégies incluent la promesse, la décision, la justification et la dissimulation, toutes utilisées pour influencer l'auditoire et présenter l'orateur de manière favorable. Ces approches permettent de créer un lien avec les électeurs et de renforcer la crédibilité du discours politique.

- **La stratégie promesse** dans un discours politique exige d'abord un idéalisme en accord avec les valeurs sociales, puis une dose de réalisme en tenant compte des contraintes et des moyens disponibles pour atteindre ces valeurs. L'orateur déploie différentes stratégies, telles que l'ethos pour établir sa crédibilité, le pathos pour susciter des émotions chez les auditeurs, et le logos pour utiliser la raison.

Ces stratégies sont mises en œuvre à travers des techniques telles que la couverture médiatique et les rassemblements publics.

- **La stratégie décision** dans un discours politique implique une action soutenue par la légitimité. Le sujet politique prend des décisions et s'efforce de les expliquer, démontrant ainsi l'état actuel de la société.

Ce discours vise à mettre en lumière les anomalies et les problèmes inacceptables dans la société, et à annoncer la nécessité de réformes pour résoudre ces problèmes

- **La stratégie de justification** : "Le discours de justification confirme le bien-fondé de l'action et ouvre la possibilité de nouvelles actions qui en sont le prolongement ou la conséquence "c'est à dire le discours de justification consiste à confirmer la légitimité d'une action passée et à ouvrir la voie à de nouvelles actions qui en découlent ou qui en sont la conséquence logique.
- **La stratégie la dissimulation** est étroitement liée au discours politique, où l'orateur choisit ses mots avec soin pour anticiper les critiques de ses opposants, les effets négatifs des médias et les mouvements sociaux.

Ce type de discours est utilisé pour justifier les actions et les promesses politiques, même si leur réalisation reste incertaine. Il y a souvent un écart entre ce qui est dit et ce qui peut être fait, et l'homme politique peut recourir à des stratégies telles que le flou pour gagner la confiance de son public.

- **La stratégie du flou** est souvent utilisée par les hommes politiques lorsqu'ils font des promesses à leur public sans être certains de pouvoir les concrétiser sur le terrain, par manque de moyens par exemple. Cette stratégie consiste à formuler des promesses de manière vague et ambiguë, comptant sur le fait que l'interlocuteur oublie les détails précis.

- **La stratégie de silence** en politique se caractérise par l'absence de déclarations de la part de l'homme politique. Il choisit de ne rien annoncer publiquement et préfère agir discrètement, par crainte de déclencher des problèmes ou des réactions violentes.

## **9. Le discours dans l'environnement francophone :**

Le discours a été un champ d'investigation fertile pour de nombreux linguistes et chercheurs qui ont produit des recherches novatrices et fructueuses. Son utilisation a été formalisée par le linguiste distributionnaliste Harris.Zellig dans son article « Discours analysis » publié en 1952

Où il donne une importance à la forme et la structure par rapport le sens. Il le définit comme : une unité linguistique qui constituée de phrase, texte donc «. (Maingueneau, 2014 : 10) cette définition a été critiquée par certains linguistes. Mais après les années 60's ils sont arrivés à mis en d'accord et définit le discours comme suit : "l'usage de langues "

En effet le discours dans l'environnement francophone est considéré comme un domaine évolutif notamment dans le discours politique. L'analyse de discours nous permet à connaître les stratégies discursives utilisées pour influencer l'autrui.

## **10. L'auditoire dans le discours :**

L'auditoire, loin d'être un spectateur passif, se révèle être un acteur central dans l'acte d'argumentation. Sa présence, ses caractéristiques et ses attentes influencent considérablement l'efficacité du discours. Pour qu'une argumentation atteigne son objectif de persuasion, l'orateur doit impérativement adapter son message et sa stratégie à l'auditoire

## **11. Définition du concept identité :**

Dans le dictionnaire Larousse est défini comme suit : « Caractère de deux êtres ou choses qui ne sont que deux aspects divers d'une réalité unique, qui ne constituent qu'un seul et même être. Dictionnaire Larousse Français en ligne,2021.

Selon Patrick Charaudeau, l'identité se construit à travers les discours, les pratiques sociales et les interactions avec autrui, façonnée par les contextes culturels, historiques et sociaux. Cette conception met en lumière l'aspect complexe et pluriel de l'identité, influencée par des facteurs tels que la langue, la culture, la religion, le genre, l'origine ethnique...

L'identité humaine est donc une notion dynamique et en constante évolution, qui se façonne dans un processus de dialogue et de négociation du sens. Il a Considéré l'identité comme statique serait réducteur, car elle évolue à travers nos expériences, nos interactions sociales et notre environnement. Commencée dès la naissance, cette construction identitaire se transforme au gré de nos rencontres et de nos choix. Nos valeurs, nos affiliations sociales.

Ainsi que nos décisions contribuent à façonner cette identité en perpétuelle mutation. Le dialogue et la négociation jouent un rôle essentiel dans ce processus, nous permettant de définir et d'affirmer qui nous sommes en confrontant nos perspectives et en discutant le sens de nos expériences.

Également à travers ces échanges, nous intégrons de nouvelles idées, remettons en question nos croyances et élargissons notre compréhension de nous-mêmes et du monde qui nous entoure.

### **11.1. L'identité sociale comme fondement de la légitimité et du pouvoir d'influence :**

L'identité sociale, cette perception de soi en tant que membre d'un groupe, joue un rôle crucial dans la construction de la légitimité et du pouvoir d'influence du sujet parlant. Elle détermine en partie ce que l'on est en droit de dire et comment on sera perçu par les autres.

L'identité sociale ne prend tout son sens que lorsqu'elle est reconnue par les autres. C'est cette reconnaissance qui confère au sujet parlant son "droit à la parole" et lui donne une voix légitime dans un contexte donné.

### **11.2. L'identité discursive et son pouvoir d'influence :**

L'identité discursive, concept central dans la théorie de la communication de Patrick Charaudeau, se distingue de l'identité sociale par sa construction dynamique et contextuelle. Elle n'est pas une donnée fixe, mais plutôt un "à construire-construisant" qui se forge dans l'interaction discursive et dépend des choix stratégiques du sujet parlant.

### **11.3. Les enjeux de l'identité discursive :**

Construite en réponse à la question « Je suis là pour comment parler ? », l'identité discursive est guidée par deux enjeux majeurs :

- **Crédibilité** : Le sujet parlant cherche à être perçu comme fiable, sincère et compétent, adoptant des attitudes discursives comme la neutralité, la distanciation ou l'engagement.
- **Captation** : Le sujet vise à captiver l'attention de l'interlocuteur, à le persuader ou le séduire, en employant des attitudes polémiques, séduisantes ou dramatisantes.

### **11.4. L'identité politique : un jeu de discours et de stratégies :**

L'identité politique n'est pas une donnée figée, mais se construit au fil des interactions discursives, à travers un ensemble complexe de stratégies rhétoriques. Le sujet politique, défenseur d'idées et rassembleur de citoyens, utilise son identité hybride pour convaincre, persuader et légitimer son action.

**11.5. 1.L'identité. « Je-Nous » : une fusion entre l'individuel et le collectif :**

Cette dualité se traduit par une identité « Je-Nous », une construction hybride qui mêle l'individualité du sujet et la collectivité qu'il représente. Le politicien devient la voix du peuple, incarnant des aspirations communes ("Ensemble, bâtissons une société meilleure").

**11.6. Un « pacte d'alliance » entre trois entités discursives :**

Pour établir sa légitimité et fédérer son audience, le sujet politique met en place un "pacte d'alliance" entre trois entités discursives :

- **La voix du Tiers :** Une idéalité sociale transcendante, source de valeurs et de principes qui fondent le projet politique.
- **La voix du Je :** L'expression singulière du sujet politique, porteur de cette idéalité et garant de sa mise en œuvre.
- **La voix du Tu-tous :** La voix collective du peuple, à laquelle le politicien s'adresse et qu'il cherche à mobiliser.

Ces trois voix se fondent dans un "nous" inclusif, représentant le corps social abstrait et les aspirations partagées.

Bref L'identité politique se construit à travers un jeu complexe de discours et de stratégies discursives. Le sujet politique, défenseur d'idées et rassembleur de citoyens, utilise son identité hybride pour convaincre, persuader et légitimer son action. Son discours, s'adaptant aux contextes et aux rôles assumés, vise à rallier le public à sa vision du monde et à asseoir son autorité.

**12. Le positionnement identitaire :**

Le positionnement identitaire, défini comme un acte de langage visant à instituer un ordre social, joue un rôle crucial dans le discours politique. Selon Charaudeau, le discours politique est un acte performatif, capable de structurer les relations, les opinions et les modes de persuasion des individus. Cette stratégie discursive permet aux locuteurs, qu'il s'agisse d'individus ou de partis politiques, de se démarquer de leurs adversaires, d'affirmer leur présence et leur singularité, leur pouvoir pour attirer le public.

Pour ce faire, les locuteurs politiques adoptent différentes techniques. Ils construisent une image de soi positive en mettant en avant leurs valeurs et leurs principes, en se rattachant aux coutumes et traditions communes pour créer un lien de familiarité avec les citoyens. Ils jouent également sur les émotions et utilisent des métaphores pour susciter l'empathie du public et le rallier à leur discours.

Cependant, le positionnement identitaire peut également être utilisé à des fins manipulatoires. En simplifiant à l'extrême des phénomènes complexes, tels que la violence ou la discrimination, les locuteurs politiques peuvent orienter l'opinion publique et l'empêcher de penser de manière critique et libre.

### **13. Les contraintes du discours politique :**

Le discours politique, par essence, s'inscrit dans une dimension sociale, visant à influencer et à persuader un large public. Pour atteindre son objectif, il doit se plier à certaines contraintes afin de garantir son efficacité et son impact. Ces contraintes se déclinent en trois axes principaux : la simplicité, la crédibilité et la dramatisation.

- **Simplicité : S'adresser à une audience diverse**

Dans le domaine du discours politique, la simplicité est une condition sine qua non. Le message doit être adapté pour toucher un large éventail d'auditeurs, englobant des individus d'horizons éducatifs et de niveaux de compréhension variés. Pour ce faire, l'orateur doit trouver un équilibre entre la complexité des idées et la clarté de l'expression. Les arguments complexes doivent être simplifiés, et le jargon technique évité, afin que le message demeure accessible à tous.

- **Crédibilité : Établir la confiance et la persuasion**

La crédibilité est la pierre angulaire d'un discours politique efficace. L'orateur doit se positionner comme une source d'information fiable et digne de confiance, capable d'inspirer la confiance de son auditoire. Cela exige de projeter une image de compétence, d'intégrité et d'un réel souci du bien-être public. Un langage clair et concis, couplé à une démonstration d'expertise et de compréhension des enjeux en jeu, sont essentiels pour établir la crédibilité.

- **Dramatisation : Captiver l'audience**

“des contraintes de dramatisation qui conduisent le sujet politique à animer la scène de la vie politique en employant des mots et des arguments qui fassent mouche, c'est-à-dire touchent l'émotion du public arguments plus ou moins directs de menace “A : Dorna, Les effets langagiers du discours politique, HERMES n°16, 1995 P.133.

Autrement dit, La dramatisation est l'art de captiver et d'engager l'audience, joue un rôle crucial dans le discours politique. L'orateur doit employer un langage et des arguments qui suscitent des émotions, attisent les passions et laissent une impression durable. Cela peut être réalisé par l'utilisation d'images vives, de techniques de narration et de procédés rhétoriques qui font appel au sens de l'identité, aux valeurs et aux aspirations du public.

Ces trois contraintes - la simplicité, la crédibilité et la dramatisation - ne sont pas des éléments isolés mais plutôt des composantes interconnectées qui œuvrent ensemble pour

former un discours politique cohérent et efficace. En maîtrisant ces contraintes, les orateurs politiques peuvent naviguer efficacement dans le paysage social, façonner la perception du public et influencer le cours des événements politiques.

#### **14. Les dynamiques discursives selon Patrick Charaudeau (persuasion, influence) :**

Les rapports sociaux selon Patrick Charaudeau (2008) ne sont pas régis par les forces logiques sur le mode de l'être vrai mais plutôt par les forces d'adhésion sur le mode croire vrai. L'analyse du discours ne vise pas la vérité, mais plutôt la façon dont elle est présentée et perçue, d'où émerge le concept de problématique de l'influence.

Le sujet parlant engage trois activités discursives majeures :

- **Problématiser** : Il consiste à définir le problème et à orienter la réflexion de l'interlocuteur vers une perspective particulière.
- **Se positionner** : Le sujet prend position par rapport au problème posé, en affirmant sa crédibilité et en justifiant son point de vue.
- **Prouver** : Cette étape vise à étayer la position du sujet en apportant des arguments convaincants

Selon Patrick Charaudeau, la force d'un argument dépend de plusieurs facteurs : la déduction, l'analogie, l'opposition, calcul ...) du type de savoir (topiques, lieux communs, valeurs) et de la modalisation énonciative (explicite, implicite, affirmation, interrogation).

Dans le cadre d'une analyse d'un corpus audiovisuel, il est crucial de prendre en compte à la fois les éléments verbaux et extralinguistiques. Ces derniers, tels que la scène, la prise de vue, les images en arrière-plan, les sons (voix, musique), la mimogestualité, etc., contribuent également à la force des arguments et à la construction du message persuasif.

Bref les actes argumentatifs ne se limitent plus à la recherche de la vérité objective, mais visent plutôt à influencer la perception et à susciter l'adhésion. Leur force réside dans leur capacité à convaincre et à persuader, en tenant compte du contexte, du type d'argumentation employé et des éléments verbaux et extralinguistique.

#### **15. La problématique d'influence :**

Les théories d'influence sociale offrent un cadre précieux pour comprendre comment les politiciens s'appuient sur les mécanismes psychologiques pour influencer les opinions et les comportements du public.

- **Théorie de la conformité** : Les individus ont tendance à se conformer aux croyances et aux comportements du groupe majoritaire, même lorsqu'ils sont en désaccord en

privé. Les politiciens peuvent utiliser cette théorie en s'associant à des figures populaires ou en invoquant le soutien de la majorité pour renforcer leurs arguments.

- **Théorie de l'obéissance :** Les gens sont plus susceptibles d'obéir aux figures d'autorité, même lorsqu'on leur demande de faire des choses qu'ils considèrent comme mauvaises. Les politiciens peuvent jouer sur ce principe en se présentant comme des figures d'autorité compétentes et dignes de confiance

## **26. Définition du témoignage :**

Selon le dictionnaire Le Robert est défini comme une : Déclaration de ce que l'on a vu, entendu, servant à l'établissement de la vérité. Invoquer le témoignage de quelqu'un (pour prouver quelque chose.).

## **17. Le témoignage politique :**

Le témoignage politique consiste à utiliser des récits d'individus ordinaires pour promouvoir une cause ou un candidat politique. Ces témoignages visent à gagner la confiance des électeurs, susciter des émotions et simplifier des messages complexes. En effet, les témoignages permettent de rendre les idées politiques complexes plus accessibles et compréhensibles pour un large public.

### **17.1.1. Ses formes :**

- **Témoignage direct : La voix de l'expérience vécue**

Le témoignage direct, souvent à la première personne, donne la parole aux individus qui ont personnellement vécu un événement, une situation ou un phénomène, qu'il soit positif ou négatif. Ce récit brut et authentique permet au public de se connecter directement aux émotions, aux réflexions et aux points de vue du locuteur, favorisant un puissant lien d'empathie et de compréhension.

- **Témoignage indirect : Relayer l'expérience d'un autre**

Le témoignage indirect relate l'expérience d'une autre personne, souvent par le biais d'une interview, d'un récit ou d'une citation. Cette forme de témoignage amplifie la portée du message et élargit les perspectives en donnant la parole à ceux qui ne sont pas présents ou qui ne peuvent pas parler eux-mêmes.

- **Témoignage d'expert : L'autorité du savoir**

Le témoignage d'expert s'appuie sur les connaissances et l'expertise de personnes reconnues dans un domaine spécifique. En citant des chercheurs, des professionnels ou des personnalités influentes, les locuteurs renforcent la crédibilité de leurs arguments et confèrent à leur message une dimension d'objectivité et de rigueur.

- **Témoignage statistique : Le pouvoir des chiffres**

Le témoignage statistique utilise des données chiffrées, des graphiques ou des études pour étayer des arguments et illustrer des tendances. En présentant des informations factuelles et quantifiables, les locuteurs renforcent la solidité de leur message et confèrent à leur discours une objectivité et une précision accrues.

- **Témoignage visuel : Un langage visuel percutant**

Le témoignage visuel utilise des photographies, des vidéos ou d'autres supports visuels pour transmettre un message puissant et émouvant. Ces images, souvent saisissantes et poignantes, peuvent transcender les barrières linguistiques et toucher le public sur un plan émotionnel profond.

## **18. Les mécanismes d'influence :**

- **Cadrage** : Les politiciens peuvent présenter les informations d'une manière particulière pour influencer la façon dont les gens les interprètent.

Par exemple, ils peuvent utiliser un langage positif pour mettre en avant leurs réalisations et un langage négatif pour discréditer leurs adversaires.

- **Amorçage** : En exposant le public à certains mots ou idées avant de présenter leur message, les politiciens peuvent influencer la façon dont les gens perçoivent et réagissent à leurs arguments.
- **Témoignages** : L'utilisation de témoignages de personnes ordinaires qui soutiennent leurs politiques peut susciter l'empathie et la confiance chez les électeurs.
- **Associations** : Les politiciens peuvent s'associer à des personnes ou des groupes populaires pour bénéficier de leur image positive et de leur crédibilité.
- **Émotions** : Les politiciens peuvent susciter des émotions fortes, telles que la peur, la colère ou l'espoir, pour motiver les électeurs et les inciter à agir.

## **Conclusion :**

Dans ce chapitre, nous avons exploré les différentes formes et caractéristiques du discours politique, en mettant en lumière la théorie des actes de langage. Nous avons également examiné l'impact du discours politique sur les émotions du public, soulignant le pouvoir de témoignage et d'influence qu'il peut exercer. En comprenant ces mécanismes, il devient évident que le discours politique va au-delà des simples mots ; il façonne les perceptions, mobilise les masses et influence les décisions politiques. Ainsi, il est crucial d'analyser de manière critique le discours politique afin de mieux comprendre son rôle dans la société et son impact sur les individus et les communautés.

## **Chapitre 02**

### ***Les stratégies d'argumentation et la rhétorique***

## **Introduction**

Actuellement, nous assistons à une recrudescence de l'utilisation du discours politique par les politiciens, les présidents et les leaders. L'une des principales raisons de l'importance accrue du discours politique dans l'arène réside dans l'essor technologique, en particulier l'avènement des plateformes de réseaux sociaux comme Facebook, Instagram et Tik Tok, etc. Ces plateformes comptent un nombre colossal d'utilisateurs, constituant ainsi un public immense. En comparaison avec les médias traditionnels, la diffusion des informations et des actualités y est fulgurante. Face à ce public captif, les orateurs rivalisent d'ingéniosité et de créativité en employant diverses stratégies argumentatives pour influencer et persuader. La multiplication des partis politiques accentue d'autant plus cette tendance, chacun s'efforçant de rallier son propre public.

Dans ce chapitre, nous nous penchons sur les fondements de l'argumentation et de la rhétorique, en explorant en profondeur la trilogie aristotélicienne (ethos, pathos, logos).

### **1. Qu'est-ce qu'une l'argumentation :**

Nous tentons de définir l'argumentation selon EviKafetzi : « L'argumentation est un ensemble de techniques de communication visant l'adhésion à une thèse à défendre un point de vue ou attaque un point de vue » Kafetzi, ,2013 ;25. C'est-à-dire l'argumentation est l'ensemble des moyens qui nous permettent d'influencer l'opinion ou le comportement d'autrui à travers la construction d'arguments logiques afin de le convaincre.

### **2. L'argumentation dans le discours :**

L'argumentation est considérée comme une pratique sociale s'inscrit également dans une situation de communication. La situation de communication est ce qui impose un enjeu social et des contraintes aux sujets de l'acte de langage. Autrement dit L'argumentation est un phénomène omniprésent dans la communication et dans notre vie quotidienne.

### **3. L'argumentation politique dans discours politique :**

Nous estimons que :

Toute parole est nécessairement argumentative c'est un résultat concret de l'énoncé en situation tout énoncé vise à agir sur son destinataire, sur autrui et à transformer son système de pensée. Tout énoncé oblige ou incite autrui à croire, à voir, à faire autrement » Amossy, 2000 ;25.

En effet, les politiciens sont obligés d'utiliser différents types d'arguments, qu'ils soient logiques, émotionnels, éthiques ou d'autorité, pour convaincre et influencer leur public

### **4. Convaincre, persuader :**

La plupart ne font pas la différence entre les deux significations car elles semblent identiques au premier abord. Mais en analysant et en approfondissant le sens, la différence devient claire

#### **4.1. Convaincre :**

Pour convaincre quelqu'un, il est nécessaire d'utiliser un ensemble d'arguments et de preuves. C'est exactement ce que fait un politicien avec son public. Il utilise des stratégies discursives qui s'adressent à la raison et à la logique afin d'ajouter une touche de réalité à son discours et d'influencer ses auditeurs

#### **4.2. Persuader :**

La persuasion est devenue de plus en plus utilisée dans les discours politiques. Les politiciens s'appuient désormais davantage sur les arguments émotionnels et les sentiments pour gagner le soutien de l'audience.

D'ailleurs, Charaudeau et Maingueneau confirment que : «la persuasion peut être vue comme le produit des processus généraux d'influence » (Charaudeau & Maingueneau, 2002 : 428)

### **5. Qu'est-ce que la rhétorique ?**

L'orateur, dans son discours, définit clairement ses objectifs, qu'ils soient expressifs, informatifs ou argumentatifs, dans le but d'inciter l'auditoire à agir. L'utilisation d'un discours argumentatif, qui s'appuie sur la rhétorique, vise à persuader le locuteur en présentant des arguments logiques et convaincants. Cette pratique de la rhétorique est omniprésente dans notre vie quotidienne et dans le fonctionnement des institutions

Le terme rhétorique vient du grec *rhétorikè* (*téchnè*), littéralement « art rhétorique », qui désigne de manière assez large l'art de la parole, l'art oratoire. Elle est une discipline ancienne qui existe depuis l'antiquité.

Aristote la définit dans son livre « la rhétorique » comme suit « La rhétorique apparaît comme une parole destinée à un auditoire qu'elle tente d'influencer en lui soumettant des positions susceptibles de lui paraître raisonnables. ».

Selon lui la rhétorique se présente comme une communication dirigée vers un public, visant à persuader ou à séduire en utilisant des arguments logiques et rationnels.

« La rhétorique connaît aujourd'hui un regain considérable. Il faut dire que nous vivons dans une société de communication où les individus s'expriment, débattent, doivent plaire, séduire et convaincre » Sarkozy2013 ;36.

En effet de nos jours, la rhétorique occupe une place significative dans la communication sociale ainsi que dans différents secteurs de la vie quotidienne et institutionnelle. Notre société, façonnée par les multiples moyens de communication, permet aux orateurs de se présenter de manière attrayante et de susciter la conviction de leur auditoire.

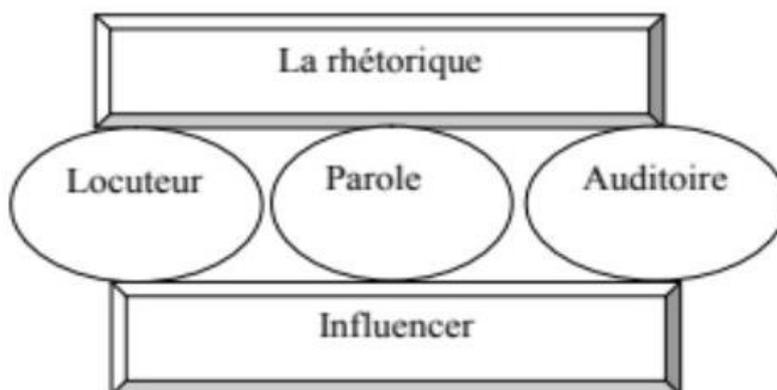
### **6. La rhétorique comme un art de persuader :**

La rhétorique pour Aristote est l'art de persuader, l'art de bien dire. Elle est généralement considérée comme l'une des stratégies discursives permettant d'influencer autrui à travers la formulation bénie de la parole. En utilisant des figures de style telles que la métaphore, la comparaison, la personnification et l'hyperbole pour agir avec une manière efficace et persuasif le public.

## 7. Le lien entre l'argumentation et la rhétorique :

Nous pouvons effectivement dire que l'argumentation et la rhétorique sont deux formes de communication étroitement liées. La première se base sur l'utilisation d'arguments et de preuves logiques pour rendre le discours convaincant, tandis que la seconde s'intéresse à l'art de bien parler et s'appuie sur une stratégie d'embellissement du langage pour persuader les autres. En d'autres termes, l'argumentation rend le discours convaincant, tandis que la rhétorique lui donne sa puissance persuasive. Amossy 2000 ;04.

### 7.1. La rhétorique :



#### Schéma N°01 : Les composants de la rhétorique, (Debbakh Houaria).

Le schéma met en évidence les trois éléments clés de la rhétorique. Ces dernières sont interdépendantes et nous montre que l'efficacité d'un discours dépend de l'interaction entre les trois.

Le schéma montre également que la rhétorique est un processus dynamique. Le locuteur et l'auditeur interagissent constamment l'un avec l'autre. Le locuteur doit ajuster son discours en fonction des réactions de l'auditeur, et l'auditeur doit être ouvert à de nouvelles idées et perspectives.

## 7.2. L'argumentation



**Schéma N°02 : les éléments constitutifs de l'argumentation, (Debbakh Houaria).**

Le schéma nous propose les éléments constitutifs pour influencer l'auditoire.

Philippe Breton affirme que : « Convaincre est l'une des modalités essentielles de la communication, suivant que l'intention est d'exprimer un sentiment, un état, un regard singulier sur le monde ou sur soi ou d'informer ». Philippe Breton, 2003.p.2

Autrement dit, la communication peut avoir deux dimensions (informative et persuasive).

### **8. Définition du concept de stratégie :**

Dans le dictionnaire Larousse est défini comme un « Art de coordonner des actions, de manœuvrer habilement pour atteindre un but : La stratégie politique. » Dictionnaire Larousse 2008, p.405

Dans le domaine de discours politique ce concept est utilisé pour réaliser un objectif précis. Il dépend de la coordination des actions et des manœuvres intelligentes pour atteindre cet objectif.

Ce qui permet d'influencer le processus de prise de décision ou d'obtenir le soutien populaire pour une cause ou un programme spécifique

## 9. Les stratégies de l'argumentation :

Dans le cadre de l'argumentation rhétorique, **le locuteur, dans son discours, s'appuie sur un ensemble de stratégies argumentatives** Ces dernières lui permettent de rendre son discours efficace et ses arguments convaincants. Parmi les stratégies les plus importantes utilisées, nous pouvons citer :

### 9.1. La réfutation :

Elle est l'une des stratégies discursives les plus importantes. Elle consiste à affaiblir et à minimiser les arguments de l'adversaire en démontrant les erreurs de ses propos et en réfutant ses hypothèses. Il est important que cette réfutation soit objective et respectueuse.

### 9.2. La concession :

Elle consiste à accepter un point de l'argumentation de l'adversaire et à montrer la compréhension de son point de vue. Cependant, en même temps, il faut minimiser l'importance de cet argument. Cette stratégie permet de renforcer l'esprit d'ouverture et d'acceptation des opinions des autres de la part de l'orateur, en utilisant des expressions tels que :

« Certes.... Mais... » ;« Vous allez me dire que... » ;« Mais je vous répondrai que... » ;« Certains pensent que... », « Mais... » ;« On pourrait m'objecter que... ».

### 9.3. La confrontation :

Elle repose sur la mise en évidence des points de convergence et de divergence entre les arguments des parties adverses sur un même sujet. Elle se déroule en plusieurs étapes : Comprendre le point de vue de l'autre, identifier les points divergence, puis la confrontation Cette stratégie permet de renforcer la capacité critique car elle se base sur l'analyse des arguments des deux parties opposantes d'une façon objective et à identifier les failles et les points forts de chacune.

### 9.4. L'adhésion :

C'est une thèse qui implique une acceptation totale une défense de ses arguments.

### 10. La trilogie aristotélicienne :

La trilogie aristotélicienne est un modèle de persuasion fondé par le philosophe grec Aristote. Dès l'Antiquité, il a proposé dans sa fameuse trilogie trois éléments d'arguments essentiels dans le discours :

- **L'argument éthique** (ethos)
- **L'argument pathétique** (pathos)
- **L'argument logique** (logos)

Dans son ouvrage « Rhétorique », il les a identifiés comme suit : « Les preuves inhérentes au discours sont de trois sortes : les unes résident dans le caractère moral [l'ethos] ; d'autres dans la disposition de l'auditoire [pathos] ; d'autres enfin dans le discours lui-même, lorsqu'il est démonstratif, ou qu'il paraît l'être [logos] »

En effet, il nous montre les principaux arguments de discours pour influencer l'auditoire.



**Schéma N°03 :la trilogie aristotélicienne (Ibrahim Belmir)**

Ce schéma met en évidence la manière dont les trois aspects - ethos, pathos et logos - dans un discours, ou à différents moments d'un même discours, peuvent prédominer ou s'influencer mutuellement. Dans le contexte du discours politique, lorsque l'ethos (la crédibilité de l'orateur) et le pathos (l'appel aux émotions) prennent le dessus sur le logos (la logique et les arguments rationnels), le message politique peut perdre en substance et risque de basculer vers la manipulation. Cependant, le pôle logos peut également utiliser des techniques rhétoriques

Pour susciter les émotions de l'auditoire. L'ethos, selon Aristote, revêt une importance particulière car la conviction de l'auditoire repose sur la confiance accordée à l'orateur en fonction de son image et de ses qualités personnelles véhiculées à travers son discours.

### **11. Ethos :**

Nous commençons par l'éthos, ou l'image de soi, joue un rôle crucial dans l'analyse du discours politique. Il s'agit de la perception que le public a du locuteur et de sa crédibilité.

Pour Aristote, l'ethos est défini comme suit :

« L'ethos, qui désigne à la base le caractère, l'état d'âme, ou la disposition psychique, correspond en rhétorique, à l'image que le locuteur donne et lui-même à travers son discours. Il s'agit essentiellement pour lui d'établir sa crédibilité par la mise en scène des qualités morales qu'il est sensé posséder. [...] l'ethos constitue un argument redoutable, il s'agit de l'image de soi que l'orateur construit dans son discours, qui lui confère de la crédibilité aux yeux de l'auditoire. » (Kafetzi, : 44)

Cette définition met en lumière les trois principaux d'ethos qui sont : (L'orateur, L'auditoire et Le discours).

#### **11.1. Ethos dans le discours politique :**

L'ethos joue un rôle crucial dans le discours politique. En effet, il permet de mettre en valeur l'image du locuteur et de le présenter comme une personne compétente, performante et assez confiante.

Ce terme a été discuté depuis l'Antiquité par de nombreux linguistes, dont Patrick Charaudeau. Ce dernier souligne la double dimension de l'ethos :

« Dans sa première composante le sujet se montre avec une identité sociale d locuteur c'est celle qui donne droit à la parole et qui fonde sa légitimité d'être communicant, du fait du statut et du rôle qui lui sont attribués par la situation de communication. Dans sa seconde composante, le sujet se construit une image a sujet qui énonce, une identité discursive d'énonciateur qui tient aux rôles qu'il s'attribue dans son acte d'énonciation, résultat de la contrainte de la situation de communication qui s'impose à lui et des stratégies qu'il choisit de suivre. » (Charaudeau,2005)

Charaudeau met l'accent sur deux aspects importants de l'ethos : Les vertus morales du locuteur et la dimension sociale de l'ethos.

### 11.2. Les types d'ethos :

- **Ethos discursif :**

L'ethos discursif, ou ethos oratoire, est l'image que le locuteur construit de lui-même à travers sa présentation devant son public. Il s'agit d'une image qui repose sur la crédibilité et la bienveillance du locuteur.

Pour Amossy le définit comme suit : l'image que le locuteur projette de lui-même dans son discours telle qu'elle s'inscrit dans l'énonciation plus encore que dans l'énoncé et la façon dont il retravaille les données « pré discursives ».

Il souligne que la manifestation de l'ethos, elle se fait par la projection dans le discours de l'orateur à travers : Le choix des mots, Les figures de style, La tonalité de la voix, le langage corporel.

En maîtrisant ces différents éléments, l'orateur peut construire un discours bien structuré et crédible qui lui permettra de persuader son auditoire.

- **Ethos préalable :**

L'**ethos préalable**, également appelé ethos pré discursif, est l'image que le public se construit du locuteur avant qu'il ne commence à présenter son discours. Cette image se base sur des éléments extérieurs au discours prononcé. Dr. Ali Alsafar

Tels que. : Son statut social., Sa profession, sa réputation, ses opinions

**Dominique Maingueneau** souligne que : « même si le Co énonciateur ne sait rien au préalable de l'ethos de l'énonciateur, le seul fait qu'un texte relève d'un genre de discours ou d'un certain positionnement idéologique induit des attentes en matière d'ethos. »  
D.Maingueneau (1999 :78)

Selon lui, l'ethos préalable ne se limite pas aux caractéristiques individuelles du locuteur.

Autrement dit, Même le destinataire n'a aucune connaissance préalable de la personnalité de l'énonciateur, le simple fait que le texte appartienne à un genre particulier de discours ou

adopte une position idéologique spécifique crée des attentes précises quant à la personnalité et aux compétences de l'énonciateur.

### **11.3. Les stratégies d'ethos :**

Comme nous avons déjà cité précédemment dans la citation de Charadeau (2005) qui nous montre qu'il existe deux dimensions dans l'identité du sujet politique qui sont :

- **L'identité sociale :**

C'est la personne qu'il est dans la réalité, avec ses expériences vécues et sa propre perception de lui-même.

- **Identité discursive :**

C'est l'image que le locuteur réalise de lui-même à travers son discours

Alors la maîtrise et l'imbrication de l'identité sociale et discursive constituent un outil puissant pour influencer et persuader le destinataire d'un discours

Dans le domaine de discours politique nous trouvons nécessaire d'identifier les deux stratégies à propos l'ethos qui sont :

- **Ethos de crédibilité :**

Visé à démontrer l'expertise et la compétence du locuteur réaliser ses promesses. Il permet également au locuteur de se présenter comme une source d'information fiable et digne de confiance. Parmi les ethos de crédibilité l'ethos de sérieux, l'ethos de vertu et l'ethos de compétence.

- **Ethos d'identification :**

Visé à créer un lien émotionnel entre le locuteur et l'auditoire. Il se construit par l'utilisation d'un langage accessible, d'un ton empathique et d'une communication transparente.

Parmi les ethos d'identification l'ethos nous avons l'éthos d'intelligence, l'ethos du chef, etc.

#### 11.4. Ethos comme un reflet de subjectivité :

Le fondateur de la linguistique énonciative est Émile Benveniste. Ses travaux se sont focalisés sur l'analyse des structures linguistiques de l'énonciation.

Parmi ses études, il a défini la subjectivité comme « n'est autre que la capacité du locuteur à se poser comme sujet et c'est dans et par le langage que l'homme se constitue en sujet ». Dictionnaire d'analyse du discours p.552

Il souligne que cette subjectivité se trouve dans le discours du locuteur lorsqu'il s'exprime ses paroles avec conscience et responsabilité.

Ensuite il nous propose également comment nous pouvons la détecter à travers l'usage (les pronoms personnels, notamment la première personne du singulier «je », et les indices temporels).

En effet ses travaux ont été développés par Catherine Kerbrat-Orecchioni. Elle est également intéressée à l'analyse de l'ethos à travers les embrayeurs, les shifters et les modalisateurs.

### 12. Énoncé, Énonciation :

#### 12.1. Différentes définitions du terme énoncé :

Un énoncé est le produit d'un énonciateur au cours d'un acte d'énonciation dans une situation donnée et le résultat ou le produit de l'énonciation.

Kerbrat-Orecchioni propose des définitions certaines linguistiques :

**Énoncé 1** = phrase actualisée (Ruwet, 1967, p 386 ; Lyons ,1970, p42 et 102 ; Sperber, 1975, p.389)

**Énoncé 2** = unité transphrastique, séquence structurée de phrase (Kuentz, 1969, p.86), laquelle peut être envisagée soit en langue, soit en parole.

**Énoncé 3** = séquence de phrases envisagée en langue (vs « discours » Guespin, 1971, p10)

**Énoncé 4** = séquence de phrases actualisée (Dubois et Sumpf, 1969, p.3)

Alors, nous comprenons que l'énoncé est qualifié d'être le support ou le résultat de l'acte d'énonciation et il peut être également l'équivalent d'un mot, d'un ensemble de mots ou d'un texte.

#### 12.2. Énonciation :

Pour Benveniste : « l'énonciation est cette mise en fonctionnement de la langue par un acte individuel d'utilisation ». (Benveniste 1966).

Ducrot propose des définitions suivantes : « l'énonciation sera pour nous l'activité langagière exercée pour celui qui parle au moment où il parle. »

Quant au dictionnaire de linguistique (2002 :181) il voit que l'énonciation et l'acte individuel de production, dans un contexte déterminé, ayant pour résultat un énoncé.

### 13. La légitimité de l'ethos :

- **L'attitude de neutralité** : implique de ne pas porter de jugement personnel ou d'évaluation, ce qui est typique du discours testimonial. Par exemple, un témoin d'un événement adopterait cette attitude en décrivant objectivement ce qu'il a observé (Charaudeau, 2009).
- **L'attitude de distanciation** : consiste à adopter un regard scientifique, maîtrisé et objectif. Lorsqu'un expert parle dans son domaine, il adopte cette attitude en décrivant les processus et en fournissant des informations de manière impartiale, tout en exposant les raisons d'une décision de manière objective.

Cette attitude vise à imposer des arguments à l'allocutaire en présentant des réalités du monde qu'il doit accepter sans discussion. (Charaudeau, 2009).

- **L'attitude de dramatisation** :

D'après Charaudeau cette attitude : « amène le sujet à décrire des faits qui concernent les drames de la vie, racontés avec force analogies, comparaisons, métaphores (Charaudeau, 2005

Selon lui elle englobe la mise en scène des événements de la vie de manière théâtrale, en utilisant des analogies, des comparaisons et des métaphores pour accentuer leur impact émotionnel et narratif.

### 14. Les actes de langage :

La théorie des actes du langage est née avec la publication posthume en 1962 d'un recueil de conférences données en 1955 par John Austin, *How to do Things with Words* (Quand dire, c'est faire), traduit en langue française en 1970. Il propose une analyse révolutionnaire du langage, en s'éloignant de la conception traditionnelle qui le réduisait à une simple représentation de la réalité. Austin soutient que le langage ne se limite pas à décrire ou à informer, mais qu'il a également la capacité d'accomplir des actions. En d'autres termes, dire, c'est faire. Pour illustrer cette idée, il introduit la notion d'acte de langage.

En effet, Austin a établi sa classification des actes de parole appelés aussi actes de langage. En énonçant une phrase quelconque, on accomplit trois actes simultanés :

- **Un acte locutoire**, dans la mesure où on articule et combine des sons, dans la mesure aussi où l'on évoque et relie syntaxiquement les notions représentées par les mots. C'est aussi l'acte de dire quelque chose. C'est à dire L'acte locutoire correspond à la production d'un énoncé doté d'un sens et d'une référence. Il s'agit de l'aspect linguistique pur du langage, où les mots sont assemblés selon les règles de la grammaire pour former une phrase cohérente.
- **Un acte illocutoire**, dans la mesure où renonciation de la phrase constitue en elle-même un certain acte (une certaine transformation des rapports entre les interlocuteurs) Ainsi, l'acte illocutoire est toujours conventionnel. On n'entendra pas seulement par-là que le matériel phonique utilisé pour le réaliser est arbitraire (ce qui est le cas pour toute expression linguistique). Austin veut dire surtout que l'acte illocutoire n'est pas la conséquence, logique ou psychologique, du contenu intellectuel exprimé dans la phrase prononcée, et qu'il ne se réalise que par l'existence d'une sorte de cérémonial social, qui attribue à telle formule, employée par telle personne dans telles circonstances, une valeur particulière.
- **Un acte perlocutoire**, dans la mesure où renonciation sert des fins plus lointaines, et que l'interlocuteur peut très bien ne pas comprendre tout en possédant parfaitement la langue. Ainsi, en interrogeant quelqu'un, on peut avoir pour but de lui rendre service, de l'embarrasser, de lui faire croire qu'on estime son opinion.

Certaines catégories d'actes de langage (les questions, les exclamations) n'ont pas besoin de verbe pour être apparentes à l'écrit, la ponctuation, à l'oral, l'intonation permet de les identifier. Autrement dit L'acte perlocutoire correspond aux effets produits par l'énoncé sur l'auditeur, qui vont au-delà de la simple compréhension du sens. Il s'agit des conséquences indirectes de l'acte de langage. Maingueneau, 1996 ;45.

**15. L'implicite :**

Selon Maingueneau : « on peut tirer d'un énoncé des contenus qui ne constituent pas en principe l'objet véritable de l'énonciation mais qui apparaissent à travers les contenus explicites. C'est le domaine de l'implicite ». Maingueneau(1996).

Pour Ducrot : « il ne s'agit pas de seulement de faire croire, il s'agit de dire sans avoir dit » (Ducrot 1997).

Alors,implicites tout ce qui n'est pas explicitement dit dans un énoncé, mais qui peut être compris par le destinataire grâce à son contexte de connaissance et aux conventions linguistiques. Il s'agit d'une information non formulée directement, mais qui est néanmoins présente et accessible à l'interprétation.

**16. Les présupposés :**

Selon Kerbrat-Orecchioni les présupposés sont : « toutes les informations qui sans être ouvertement posées, sont cependant automatiquement entraînées par la formulation de l'énoncé, dans lequel elles se trouvent intrinsèquement inscrites, quelle que soit la spécifié du cadre énonciatif » Catherine Kerbrat-Orecchioni1986.

En d'autres termes les présupposés se sont des informations que l'énoncé pose comme déjà admises ou connues par le destinataire. Ils ne sont pas affirmés directement, mais ils sont nécessaires à la compréhension de l'énoncé.

Nous pouvons deviner ou dégager les présupposés à partir de certains éléments linguistiques :

**16.1. Adverbes :**

- **Adverbes temporels :** Ces adverbes, tels que « déjà » ou « bientôt », indiquent le moment.

Où se déroule une action, suggérant des présupposés sur les heures d'arrivée attendues ou les délais.

**Adverbes de lieu :** En précisant l'emplacement d'une action, les adverbes de lieu comme « ici » ou « là-bas » peuvent révéler des présupposés sur la répartition des personnes ou des objets.

- **Adverbes modaux :** Ces adverbes, tels que « probablement » ou « certainement », expriment le jugement ou l'évaluation du locuteur, introduisant des présupposés sur ses croyances ou ses intentions.

### 16.2. Les adjectifs :

- **Adjectifs descriptifs :** En dépeignant verbalement une personne, un lieu ou une chose, les adjectifs descriptifs comme « intéressant » ou « beau » peuvent suggérer des présupposés sur les attentes ou les goûts du locuteur
- **Adjectifs évaluatifs :** Ces adjectifs, tels que « bon » ou « mauvais », expriment les opinions ou les jugements du locuteur, révélant des présupposés sur ses valeurs ou ses croyances.
- **Adjectifs possessifs :** En indiquant la propriété ou l'appartenance, les adjectifs possessifs comme « mon » ou « notre » peuvent introduire des présupposés sur les relations ou les liens.

### 16.3. Les interrogations :

Les interrogations, ces mots interrogatifs curieux, peuvent servir de passerelles pour découvrir les présupposés sur les connaissances, les intérêts ou les intentions du locuteur. Ils sont (fermées et ouvertes).

### 16.4. Les sous-entendus :

Pour Kerbrat-Orecchioni sous-entendus englobe :« toutes les informations qui sont susceptibles d'être véhiculés par un énoncé donné mais dont l'actualisation reste tributaire de certaines particularités du contexte énonciatif ». (Kerbrat-Orecchioni .1986.)

C'est qu'un seul signifiant, on peut attribuer un premier signifier décodé par la compétence lexicale de l'interlocuteur et un deuxième signifié que représente le vrai signifié implicite qui voulait communiquer le locuteur.

Le sous-entendu ne contient aucun mot permettant de le repérer, il n'est qu'allusion pour comprendre un sous-entendu le destinataire doit mettre en relation le message et le contexte de laquelle il est énoncé.

C'est à dire **Les sous-entendus** : Ce sont des informations que le locuteur veut faire passer indirectement au destinataire, en s'appuyant sur le contexte et les implicites de la situation. Ils ne sont pas formulés explicitement, mais ils sont déduits par le destinataire grâce à son intuition et à sa connaissance du contexte.

### **17. Pathos :**

Le mot pathos est un calque du mot grec πάθος [pathos] signifiant « ce qu'on éprouve, par opposition à ce que l'on fait » (Bailly [1901], [Pathos]).

Aristote dans son ouvrage donne l'importance au pathos et le considère comme un élément crucial pour persuader le public à travers de toucher leurs sentiments, leurs émotions, leurs cœurs.

Du coup pour Aristote la connaissance de la manière de gérer les émotions, de les utiliser et de choisir le moment opportun pour le faire, contribue à rendre l'orateur plus persuasif. Par conséquent, il peut réussir à influencer son public, à gagner ses sentiments et sa confiance et à atteindre ses objectifs.

### **18. Les catégories des émotions :**

Selon Patrick Charaudeau : « ...on retrouve de multiples catégories pathétiques dans le discours politique : topique de la douleur et son opposé, de la joie, ou encore de l'angoisse et de l'espoir. » (Charaudeau. 2008).

C'est à dire l'orateur il faut bien choisir les bons topiques du pathos, puisque l'orateur efficace maîtrise la manière d'utilisation pour toucher son public. (Dictionnaire de L'argumentation, 2021).

### **19. Logos :**

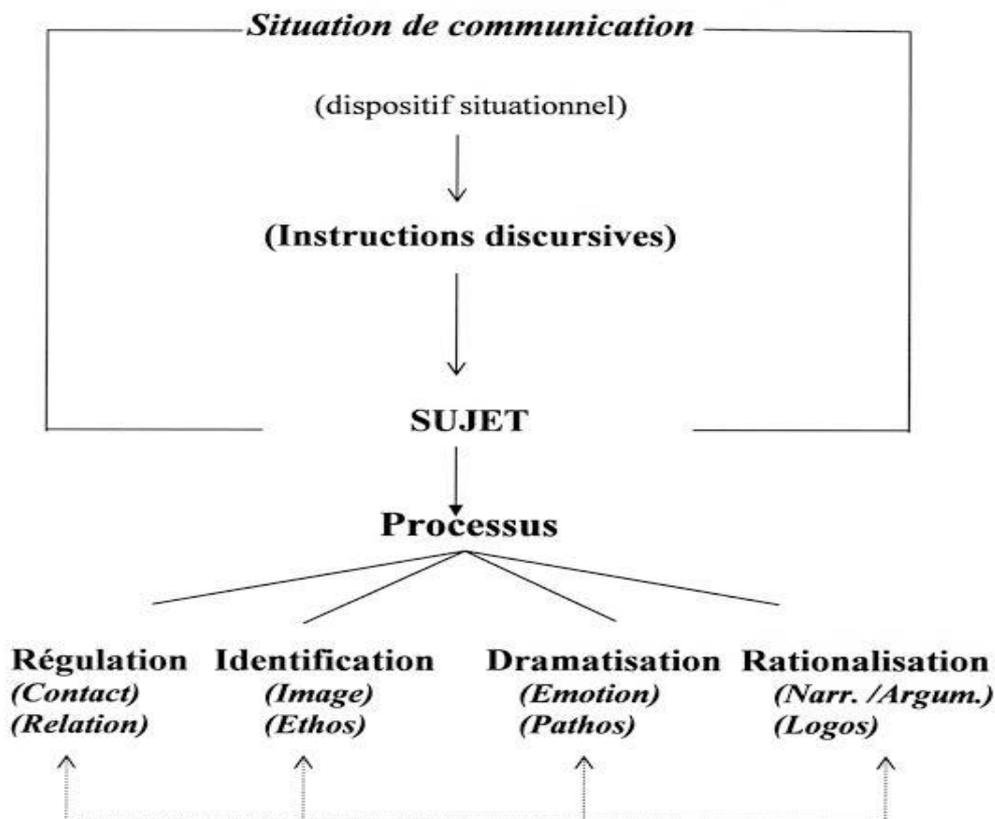
Le Logos est l'un des piliers fondamentaux de la rhétorique et un élément nécessaire la persuasion dans les discours politiques. Il se base sur l'utilisation du raisonnement pour objectif de persuader le public.

L'utilisation la plus importante du Logos par les politiciens réside dans la présentation de chiffres, de statistiques, d'exemples concrets et de preuves logiques pour valider leur discours. Ceci leur permet de faire agir et d'influencer le public.

**20. Les processus langagiers selon Charaudeau :**

P.Charaudeau a proposé quatre processus d'interaction dans le discours politique qui sont :

- La régulation : est l'organisation du contenu et la manière de le présenter
- L'identification : (ethos de la rhétorique), elle est la construction d'une image positive de locuteur qui renforce sa crédibilité
- La dramatisation :(pathos de la rhétorique) : est l'art de savoir toucher les émotions de public à travers plusieurs stratégies de dramatisation.
- La rationalisation : est l'utilisation des arguments logiques pour convaincre le public à travers le pouvoir de la raison et la persuasion. La rationalisation : est l'utilisation des arguments logiques pour convaincre le public à travers le pouvoir de la raison et la persuasion.



**Schéma N° 04 : présentation des processus langagière, (Charaudeau).**

**Conclusion**

En conclusion, nous pouvons dire que, dans ce chapitre, nous essayons de présenter les concepts essentiels de l'argumentation et de la rhétorique, ainsi que le lien étroit entre les deux. Nous soulignons également l'importance des actes de langage, des présupposés, de l'implicite et des sous-entendus dans le discours. Nous mentionnons également les piliers fondamentaux de la rhétorique aristotélicienne : ethos, avec ses différents types et stratégies pour établir la crédibilité, pathos, pour toucher les émotions, et logos, pour structurer le raisonnement logique. Ces éléments combinés permettent de mieux comprendre et maîtriser l'art de persuader et de convaincre.

**Partie pratique**

**Chapitre I**

**Première Partie :**

**Analyse approche**

**énonciative**

## **Introduction**

Dans ce chapitre me consacrer à la partie pratique dans laquelle nous décrirons et analyseront notre corpus qui est un discours politique dans deux émissions télévisées et les constitués de deux discours prononcé par la porte-parole Thaïs d'Escufon pour réaliser ce chapitre, nous allons traiter les points suivants :

- Description du corpus
- Méthodologie de la recherche, incluant l'approche adoptée
- Repérage énonciatif, notamment les déictiques et la subjectivité
- Étude discursive du corpus, en mettant l'accent sur les indices de l'ethos, pathos et logos
- Étude comparative

Pour éclairer l'analyse des discours en question, nous débuterons par une description détaillée du corpus.

### **1. Description du corpus :**

Notre corpus est constitué de deux discours extraits de l'application YouTube et présentés par Thaïs d'Escufon. Ces discours ont été prononcés dans deux émissions distinctes. La première, intitulée "Le témoin du jour" et sous-titrée « Comprenez-vous la dissolution de Génération identitaire ? ». A été diffusée en direct le 21 janvier 2021 sur la chaîne de télévision française C8. La seconde, intitulée "Le témoignage de Thaïs agressé sexuellement de son domicile", a été diffusée le 21 décembre 2021 sur la même chaîne

### **2. Biographie :**

Thaïs d'Escufon est une militante d'extrême droite et YouTubeuse française. Née le 28 août 1999 à Toulouse, elle est surtout connue pour son rôle de porte-parole du mouvement de jeunesse d'extrême droite Génération Identitaire de 2018 à 2021.

Depuis la dissolution de Génération Identitaire, d'Escufon continue d'être active dans les milieux d'extrême droite. Elle gère sa propre chaîne YouTube, où elle publie des vidéos sur divers sujets d'extrême droite. Elle est également une conférencière régulière lors d'événements d'extrême droit.

### **3. Détermination du discours 01 :**

#### **Le lieu :**

Plateau de l'émission "Balance ton Post" sur la chaîne C8 à Paris, France

**Le temps :**

21 janvier 2021

**Le public visé :**

Les téléspectateurs de l'émission "Balance ton Post". Bien que l'événement ne réunisse pas de public physique au bord de la Scène, des écrans placés derrière les participants permettent aux téléspectateurs de suivre le débat en visioconférence. À la fin de l'émission.

**Le thème abordés dans discours N° 01 :**

- Immigration
- Dénonciation de "l'invasion migratoire" et de "l'islamisation de la France".
- La réduction drastique de l'immigration.
- Critique de la dissolution du mouvement comme une "atteinte à la liberté d'expression".
- Violence politique
- Dénier de tout lien entre Génération Identitaire et les groupuscules d'extrême droite violents

**4. Détermination du discours n°02 :****Le lieu :**

Plateau de l'émission "Balance ton Post" sur la chaîne C8 à Paris, France

**Le temps :**

21 décembre 2021

**Public visé :**

Les téléspectateurs de l'émission "Balance ton Post"

**Les thèmes abordés dans le discours N°02 :**

- Agression sexuelle : Thaïs d'Escufon raconte son expérience d'agression sexuelle à son domicile, en décrivant les faits et les conséquences psychologiques qu'elle a subies.
- Lutte contre les violences sexuelles
- Courage et résilience : Le discours met en avant le courage de Thaïs d'Escufon de témoigner publiquement de son expérience.

**5. Méthodologie de travail :**

Nous avons choisi une approche pragmatique-énonciative pour analyser les discours politiques sélectionnés dans notre étude. Ce choix est motivé par la nature spécifique des discours politiques, qui exigent une considération approfondie du contexte de leur création ainsi que des intentions de communication de l'orateur. En adoptant une approche pragmatique, nous sommes en mesure d'analyser le langage employé par l'orateur dans le contexte spécifique de son discours, en prenant en considération les réactions attendues de l'auditoire. Cela nous permet de saisir comment l'orateur utilise le langage pour convaincre, informer ou influencer son public.

Quant à l'approche énonciative, elle nous donne la possibilité d'examiner et d'analyser les aspects discursifs et énonciatifs présents dans les discours, comme les déictiques personnels et spatio-temporels. Et pour analyser nos deux discours, nous avons s'appuie sur les constituants de discours politique (le contexte, le sujet parlant «l'orateur », et les stratégies discursives). L'analyse linguistique, bien qu'inavouable pour comprendre les discours politiques, ne peut saisir l'intégralité du message transmis. En effet, d'autres facteurs extralinguistiques, tels que la communication non verbale de l'orateur (gestes, expressions faciales, posture), contribuent également à la construction du sens et à l'impact du discours.

Cependant, dans le cadre de notre étude, nous nous limiterons à l'examen des éléments linguistiques présents dans les discours sélectionnés. Notre objectif est d'identifier les stratégies discursives mises en œuvre par les orateurs et d'évaluer l'impact de leurs discours sur l'auditoire. Durant l'analyse, nous accorderons une attention particulière aux éléments suivants afin de valider nos hypothèses :

- Identification des marques énonciatives, incluant les déictiques, et analyse des stratégies discursives qu'elles sous-tendent.
- Identification les marques subjectivité d'ethos
- Détection des énoncés exprimant la stratégie du pathos et logos

**6. Analyse de Corpus :**

Dans le cadre de notre analyse, nous précisons que le même processus sera appliqué au deuxième discours pour permettre une conclusion comparative. Notre objectif est de détecter les stratégies discursives utilisées par Thaïs d'Escufon pour étayer ses arguments et renforcer sa crédibilité auprès de son public. Nous examinerons principalement les déictiques pour déterminer le contexte d'énonciation et explorer les différentes formes d'ethos présentes dans le discours. De plus, nous repérerons des énoncés illustrant la stratégie du pathos. Nous verrons si le témoignage est un argument convaincant par excellence et s'il joue un rôle dans l'influence de l'opinion du public.

**7. La détermination de la situation de l'énonciation dans le discours N°01**

L'analyse de tout discours nécessite la prise en compte du contexte ou de la situation, car ces facteurs influent sur les décisions prises par l'orateur en ce qui concerne son expression linguistique.

Qui parle ?	À qui ?	Quand ?	Où ?	Pour quoi ?
Thaïs D'Escufon	Les téléspectateurs de l'émission « Balance ton post ».	21 janvier 2021.	Le plateau de l'émission TPMP .	Défend et expliquer la position de Génération Identitaire et répondre aux questions de l'animateur et de public.

**Tableau N° 01 :**

**7.1. Les marques de la subjectivité dans le discours N°01 :**

Comme nous l'avons expliqué dans la partie théorique, l'ethos se manifeste comme un indice significatif de la subjectivité. Afin de vérifier dans quelle mesure Thaïs était subjective dans ce discours, nous allons classer le tableau suivant selon les marqueurs de la subjectivité illustrés par Benveniste et Kerbrat-Orecchioni

Les adjectifs	Les adverbes	Les temps employés
Différent –valable-ridicule grave-réel-avérée islamiste- Raciale-juridique-noble-français-africainne-magheibine-desolee-forte-efficace-etranger-massive-certains-aucun-	Longtemps-notamment-déjà-tout à fait – néanmoins-alors- d'ailleurs- quand-même juridiquement-evidement-simplement-illegalement-franchement-effectivement- - activement-sexuellement-strictement	_ Passé composé _ Présent de l'indicatif _ Future proche _ Conditionnel

**Tableau N°02**

## 7.2. Les indicateurs spatio-temporels :

Les indicateurs spatio-temporels servent à exprimer le temps et l'espace dans un récit. Appels aussi indices d'obtention ils établissent un lien entre les données personnelles de l'énonciation et la réalité spatiale et temporelle.

## 7.3. Les indices spacieux :

- **Col du Portillon :**

« Quand nous sommes allés **au col du Portillon**, tout ce que nous demandions, c'était que la loi soit appliquée aux migrants clandestins... »

- **Chantier de la mosquée de Poitiers :**

« Lorsque nous avons occupé le chantier de la mosquée de Poitiers, donc l'action dont vous parlez, nous n'avons eu aucune condamnation. »

- **Les Alpes :**

« Nous avons été relaxés pour notre opération dans **les Alpes**. »

- **Transports en commun, en Ile-de-France :**

« Dans les transports en commun, **en Ile-de-France**, vous avez 93% des viols qui sont commis par des étrangers... »

## 7.4. Les indices temporels :

- **Vendredi soir :**

« C'est-à-dire que **vendredi soir**, le président de Génération Identitaire a reçu à son domicile la lettre qui l'informait de la mise en place de la procédure de dissolution. »

- **Aux dernières nouvelles :**

« ...quand même, **aux dernières nouvelles**, franchirent une frontière illégalement. »

- **À ce moment-là :**

« **À ce moment-là** on ne pourra pas les nier, c'est-à-dire que dans les transports en commun. »

- **Depuis les attentats de Charlie Hebdo :**

« En revanche, **depuis les attentats de Charlie Hebdo**, c'est plus de 260 morts français tués par le terrorisme islamiste. »

**8. Identification des déictiques dans le discours N01 :**

Pour répondre à notre problématique de recherche, nous utiliserons des mécanismes spécifiques pour atteindre notre objectif. L'analyse des déictiques personnels révélera le degré d'implication de l'orateur dans le discours.

L'occurrence des pronoms personnels et leurs possessifs	Le premier pronom			Le quatrième pronom			Le cinquième pronom	
	Je	me	moi	nous	notre	nos	Vous	Votre
	25	02	01	31	02	02	35	04

**Tableau N°03**

Dans le discours, nous remarquons une fréquence importante du premier pronom personnel « je » par Thaïs d'Escufon, ce qui s'explique par sa volonté d'imposer son identité et ses convictions en tant que porte-parole de Génération Identitaire. En utilisant le pronom « je » elle se positionne au cœur du discours et défend le droit de son mouvement. Après sa dissolution par Gérald Darmanin, Ministre de l'Intérieur, elle s'exprime sur la question de l'immigration et de la sécurité du peuple français.

Dans le début de son émission, elle commence son discours par : « La civilisation européenne est aujourd'hui menacée de disparaître par cette invasion obligatoire. » Cette séquence est suivie par une image où nous la voyons aux côtés de Jean Messiha

À partir de cette déclaration, nous pouvons identifier ses orientations politiques qu'elle défendra. L'usage du « je » permet également à Thaïs de s'adresser directement à l'auditoire, créant ainsi une relation de proximité et d'interaction. Elle l'utilise pour interpeller son interlocuteur (les téléspectateurs).

Parfois, elle l'utilise pour évoquer son expérience personnelle de militante au sein de Génération Identitaire pour renforcer l'impact de son discours et asseoir sa crédibilité en tant qu'experte des questions liées à l'immigration, qu'elle partage avec son public.

Le « je » sert également à Thaïs pour exprimer et dévoiler ses émotions et ses sentiments personnels afin de toucher son audience. Il est également employé pour donner son point de vue à travers l'expression « je pense », sous forme affirmative et négative.

Le « je » est employé dans le discours 25 fois et chaque « je » porte une forme d'ethos différente de ethos.

### 8.1. Utilisation du vouvoiement envers l'auditeur :

Ce qui nous avons expliqué dans la partie théorique que Les orateurs emploient diverses techniques pour captiver leur auditoire et l'impliquer activement dans le discours. L'une de ces stratégies consiste à utiliser des pronoms et des termes d'interpellation qui s'adressent directement à l'auditoire. Cette approche permet de créer un sentiment de proximité et d'inclusion, incitant les auditeurs à se sentir concernés par le message transmis.

Dans notre recherche, nous nous pencherons sur le rôle crucial de l'auditoire dans le discours, en analysant comment Taïs d'Escufon intègre le public dans sa communication. Cette intégration peut se réaliser de plusieurs manières, comme l'utilisation de pronoms inclusifs, de questions rhétoriques, d'exemples concrets et d'appels à l'action.

Nous observons dans le discours prononcé par elle emploie fréquemment le pronom « **vous** » et les adjectifs possessifs « **votre** », il accorde une grande importance à son interlocuteur. Cette approche vise à intégrer le public dans le discours, le valorisant et le rendant responsable des actions présidentielles. Cette utilisation du pronom "vous" et l'adjectif possessif « **votre** » qui montrent d'une part sa politesse et d'autre part pour désigner les autorités les opposants ou ce qui ne partagent pas ses idées

Dans notre recherche, nous nous pencherons sur le rôle crucial de l'auditoire dans le discours, en analysant comment Thaïs d'Escufon intègre le public dans sa communication. Cette intégration peut se réaliser de plusieurs manières, telles que l'utilisation de pronoms inclusifs.

Nous observons dans le discours prononcé par elle qu'elle emploie fréquemment le pronom « **vous** » et les adjectifs possessifs « **votre** », pour s'adresser directement à l'auditoire en accordant ainsi une grande importance à lui.

L'utilisation du pronom « vous » et de « **votre** » montre d'une part sa politesse et d'autre part désigne les autorités, les opposants ou ceux qui ne partagent pas ses idées.

Dans la partie théorique, nous avons expliqué que les orateurs emploient diverses techniques pour captiver leur auditoire et l'impliquer activement dans le discours. L'une de ces stratégies consiste à utiliser des pronoms et des termes d'interpellation qui s'adressent directement à l'auditoire. Cette approche permet de créer un sentiment de proximité et d'inclusion, incitant les auditeurs à se sentir concernés par le message transmis.

Dans notre recherche, nous nous pencherons sur le rôle crucial de l'auditoire dans le discours, en analysant comment Thaïs d'Escufon intègre le public dans sa communication. Cette

intégration peut se réaliser de plusieurs manières, telles que l'utilisation de pronoms inclusifs.

Nous observons dans le discours prononcé par elle qu'elle emploie fréquemment le pronom « **vous** » et les adjectifs possessifs « **votre** », pour s'adresser directement à l'auditoire en lui accordant ainsi une grande importance.

L'utilisation du pronom « **vous** » et de « **votre** » montre d'une part sa politesse et d'autre part désigne les autorités, les opposants ou ceux qui ne partagent pas ses idées.

« Je pourrais vous donner des exemples. »

« D'ailleurs, ça rentre dans votre agenda politique, puisque d'un côté, vous avez fait semblant de donner des gages à la droite en dissolvant Baraka City ou le CCIF, qui sont des associations islamistes, qui ont pour le coup de réels liens avérés avec le terrorisme islamiste.... »

## 8.2. Le nous :

Thaïs d'Escufon emploie le « **nous** » pour parler de son groupe Génération Identitaire, exprimant ainsi ses opinions et ses idées communes, ce qui permet de créer un sentiment de solidarité et d'identité collective en défendant ses intérêts. D'une part, l'usage du "nous" favorise les sentiments d'appartenance en renforçant les liens entre les membres du groupe, et d'autre part, il contribue à généraliser les expériences ou à promouvoir un sens plus général qui englobe tous les Français.

## 8.3. La distinction entre « eux » et « nous » :

**Nous** : contribue à créer un sentiment d'appartenance de solidarité où les individus se sentent plus rattachés avec les autres membres.

**Eux** : contribue à mener l'opposition et les conflits où nous trouvons les membres de groupe nous peuvent sentir menacés par le groupe eux et ça ce qui peut déclencher des conflits de violence de racisme de discrimination...

Selon Kristeva : « Pourquoi cette non appartenance au groupe, fondé historiquement, politiquement et qui a son territoire, que ce soit clan, famille, tribu ou pour finir nation, pourquoi la non appartenance au groupe, qui spécifie l'étranger, porte atteinte à mon identité ? Pourquoi ça me dérange ? Le psychanalyste a une réponse qui paraît simple, mais qui nous concerne tous et qui touche notre conception profonde de l'identité. Parce que l'identité est une constituante incertaine. Elle est de solidité relative et fragile. C'est pour cela que l'identité se résout ou croit se résoudre non pas dans l'être, non pas dans qui je suis, mais dans mon appartenance au groupe. J'en suis. J'appartiens. Je ne sais pas qui je suis mais je fais partie de. L'être, l'identité, se résout à une appartenance au groupe et ceci rassure ». (Kristeva, 2014)

Autrement dit que Le rejet de l'autre devient parfois une condition pour affirmer son propre Identité, car l'individu cache parfois son anxiété concernant son manque de certitude quant à son identité en se tournant vers le groupe à la recherche de sécurité d'existence pour se définir.

**9. La détermination du discours N02 :**

Qui parle ?	À qui ?	Quand?	Où ?	Pour quoi ?
Thaïsd'Escufon.	Les téléspectateurs de l'émission « Balance ton post ».	21 décembre 2021.	Le plateau de l'émission TPMP.	Pour dénoncer l'agression sexuelle qu'elle a subie chez elle, perpétrée par un tunisien. Elle utilise ce témoignage pour sensibiliser à la question des violences sexuelles et pour renforcer ses positions politiques contre l'immigration en France, qu'elle associe à l'insécurité .

**Tableau 01**

**9.1. Les marques de subjectivité :**

Les adjectifs	Les adverbes	Le temps employés
Mal-vite-bien-fort-complique-parano-personnelle-joli-privée-gentille-calme-terrorisée- belle-super-réel,-riche-utile-féministe-petites-activiste-suspendu,	Maintenant-probablement Faussement- vraiment Tellement- effectivement Relativement-également	-Passécomposé -Présent de l'indicatif -L'imparfait -Futur proche

ridicule-racistes- française, glissée- simple- étranger(s),immigré- professionnel-ravisée, sportive-tunisien- tunisienne-inclusive- blanc noir.	<p>Enfinment voilàrégulièrement- absolument-sûrement- Réellement- franchementsystématiquement- certains-du coup-</p> <p>Alors-plutôt-jamais</p>	-
--	---	---

Tableau N°02

## 9.2. Les indicateurs spatio-temporels :

### 9.3. Les spatiaux :

- **Je suis glissée derrière moi quand je suis rentrée :**

« Je suis glissée derrière moi quand je suis rentrée. C'est simple, c'est lui qui m'a dit. »

#### **Je sortais de ma séance de sport :**

« Exactement. Donc **je sortais de ma séance de sport**, je passe un coup de fil professionnel devant la porte de mon ami. »

- **Devant la porte de mon ami :**

« Exactement. Donc je sortais de ma séance de sport, je passe un coup de fil professionnel **devant la porte de mon ami**. »

- **C'est un rez-de-chaussée :**

« **C'est un rez-de-chaussée**. Donc en fait, dès que j'ouvre la porte, il n'y a pas de roule d'entrée. »

- **À côté du canapé :**

« Il reste pour l'instant à distance. Au début, il se met **à côté du canapé**. »

- **Devant la porte :**

« Il s'approche et il sort la clé. Il la met dans la serrure, mais il est encore devant la porte ».

9.4. Les temporels :

- **Quand je suis rentrée :**

« Je suis glissée derrière moi **quand je suis rentrée**. C'est simple, c'est lui qui m'a dit. »

- **Une demi-heure :**

« Je suis restée bloquée **une demi-heure** avec lui, donc j'ai eu le temps de discuter ».

« Alors en tout, ça a duré **une demi-heure** ».

- **Ça fait 10 minutes maintenant :**

« D'accord. Voilà, oui, il est resté chez moi. Et régulièrement, du coup, je regardais ma montre et je disais, bon, ça fait 10 minutes maintenant, tu as dit que tu devais repartir, je t'ai laissé chez moi maintenant, est-ce que tu veux me rendre mes clés et mon téléphone et repartir ? »

- **Cinq minutes de plus :**

« Et il me disait, attends, tu comprends, j'attends juste 5 minutes de plus, juste 5 minutes et je te jure, je te jure, je pars après, je te jure, voilà. »

- **Ça fait un an, un an et demi**

« Il me dit qu'avant, **ça fait un an, un an et demi** que je suis en France. »

- **Au bout d'un moment :**

« Il finit par, **au bout d'un moment**, me dire, bon, je ne vais pas t'embêter plus longtemps, je m'en vais ».

10. Identification des déictiques dans le discours N°02 :

L'occurrence des pronoms personnels et leurs possessifs	Premier personne				Deuxième personne			Quatrième personne	Cinquième personne
	Je	Me	Moi	Mon	Tu	Te	Toi	Nous	Vous
	117	39	26	17	13	03	05	00	17

**Tableau N03****10.1. L'utilisation de Je par la locutrice Thaïs d'Escufon :**

Elle utilise fréquemment « **je** » et « **me** » inscrit le témoignage dans sa propre expérience, offrant ainsi une perspective personnelle et authentique. Cela permet d'immerger le public dans son monde et de partager ses émotions de manière vivante et immédiate.

Ils servent aussi à exprimer la vulnérabilité et l'état émotionnel de Thaïs face au le harcèlement. En les utilisant, elle révèle sa peur, son anxiété et sa détresse, permettant au public de compatir et de comprendre l'impact profond de sa situation.

Elle utilise aussi le pronom emphatique « **moi** » stratégiquement pour mettre en avant l'identité et l'expression de soi. En insistant sur « moi », pour affirme son individualité et renforce son droit à se sentir en sécurité et respectée dans les espaces

« **Je** suis glissée derrière moi quand je suis rentrée »

« Écoutez, **moi, je** n'ai jamais caché être une activiste politique ».

**10.2. L'emploi de Tu :**

L'emploi de Tu et Te pour s'adresser au harceleur répond à plusieurs objectifs. Premièrement, cela établit un lien direct entre la locutrice et l'agresseur, lui permettant de le confronter et de remettre en question ses actions. Deuxièmement, cela affirme son autorité et lui permet de reprendre le contrôle de la situation, malgré sa vulnérabilité.

Ils placent l'harceleur en position d'étranger, soulignant le sentiment d'intrusion et de menace ressenti par Thaïs d'Escufon.

« Dit : **Tu** es une sportive, toi ? »

« J'attends juste 5 minutes de plus, juste 5 minutes et je **te** jure, je **te** jure, je pars après, je **te** jure, voilà »

**10.3. Le-vous :**

Elle utilise le quatrième pronom personnel pour s'adresser à l'auditoire (les téléspectateurs sur le plateau de l'émission), pour leur répondre et les confronter lors de la défense de son idéologie.

« **Vous** savez, moi, pour avoir dit ça... »

« **Vous** faites bien de dire que quand on dit certains faits... »

**10.4. L'absence de pronom nous :**

Nous remarquons une absence considérable du pronom « nous » par rapport au premier discours. Elle choisit de ne pas utiliser le pronom « nous » dans son discours pour mettre en avant son expérience personnelle et individuelle, sans nécessairement généraliser son vécu à celui des autres. En optant pour le "je", elle se concentre sur ses propres sentiments, pensées et actions, ce qui renforce le sentiment d'authenticité et d'honnêteté dans son témoignage. En optant pour le "je", elle se concentre sur ses propres sentiments, pensées et actions, ce qui renforce le sentiment d'authenticité et d'honnêteté dans son récit. Cette approche permet également de rendre le récit plus émotionnel et percutant, en permettant aux auditeurs ou lecteurs de se connecter directement avec les émotions et les pensées Thaïs d'Escufon.

**Conclusion**

En conclusion, notre étude approfondie des éléments énonciatifs dans les deux émissions : Comprenez-vous la dissolution de Génération Identitaire ? et la deuxième Thaïs D'Escufon de Génération Identitaire agressée. « Comprenez-vous que certains doutent de son témoignage à cause de ses idées ? ».

Nous mettons en évidence la richesse et la subtilité des choix linguistiques effectués par les producteurs médiatiques.

Nous examinons les déictiques, les adjectifs, les adverbes, le temps verbal, les pronoms personnels possessifs, et les indices spatio-temporels.

Nous pouvons appréhender la manière dont ces éléments contribuent à façonner la perspective du spectateur et à influencer son interprétation des événements présentés.

Notre analyse énonciative souligne ainsi l'importance cruciale de la dimension linguistique dans la transmission et la réception de l'information médiatique.

## **Partie 02 :**

# **L'analyse discursive des stratégies argumentatives.**

## Introduction

Dans cette analyse, nous nous concentrons sur les stratégies argumentatives et l'éthos utilisés par Thaïs d'Escufon dans son discours politique sur la chaîne C8. Nous examinerons l'image qu'il construit de lui-même pour influencer son public, ainsi que les stratégies visant à légitimer et à renforcer sa crédibilité et sa solidarité. Pour évaluer le degré de subjectivité de Thaïs, nous examinerons son utilisation de l'éthos dans le langage, comme expliqué dans la partie théorique précédente.

Tout d'abord L'émission commence par la diffusion des séquences de scènes, d'abord l'occupation de la mosquée de Poitiers<sup>1</sup> en chantier par le mouvement Génération Identitaire<sup>2</sup>, suivie de la scène de l'ancienne émission avec Thaïs qui aborde le sujet de la migration, puis la scène de l'opération anti migrants des Pyrénées aux Alpes menée par Génération Identitaire. Ces séquences sont accompagnées d'une musique dramatique sans paroles.



Figure 01 : l'occupation de mosquée Poitiers

Sur le plateau, les couleurs dominantes sont le blanc et le bleu, symbolisant la neutralité et le professionnalisme des chroniqueurs. Nous avons la question du jour "comprenez-

<sup>1</sup>L'occupation de la mosquée de Poitiers fait référence à un incident survenu en 2012, où un groupe d'extrême droite, Génération Identitaire, a occupé le toit de la mosquée en construction à Poitiers pour protester contre l'immigration et l'islam en France. Cet acte visait à attirer l'attention sur leurs revendications et à marquer symboliquement leur opposition à ce qu'ils perçoivent comme une islamisation de la France.

<sup>2</sup>Ancien mouvement politique français d'extrême droite identitaire fondé en septembre 2012 et dissous par le gouvernement lors du Conseil des ministres en mars 2021, ayant principalement opéré en France. Ce mouvement prônait le nationalisme blanc et l'islamophobie.

vous la dissolution de GI" qui est écrite en gras avec un fond bleu. Treize chroniqueurs sont assis autour d'une grande table en forme de U au centre du plateau.



Figure 02 : plateau de la chaîne c8

## 11. Identification de l'ethos dans le discours N°01 :

**11.1. Ethos d'autorité :** Elle se présente comme quelqu'un qui connaît tous les coulisses et les motivations politiques derrière la dissolution de Génération Identitaire. Elle cite le ministre de l'Intérieur Gérard Darmanin comme une source crédible, utilisant un argument chiffré à la fois logique, convaincant et structuré pour défendre son mouvement. Elle présente le problème comme une vérité absolue, passant de l'information à la persuasion afin d'influencer la pensée et les opinions des téléspectateurs et des invités, légitimant ainsi les actions de son groupuscule. Son discours se base sur des statistiques de nationalité et elle utilise également des techniques de recadrage pour ramener la discussion sur son terrain.

« La question est ridicule, arrêtez, ce n'est pas ça le sujet... »Yacine Bellatar<sup>3</sup>a dit : « Vous êtes comme les gardiens de la patrie. »

Effectivement, elle se positionne comme une sauveuse ou une justificatrice face aux violences exercées sur le territoire français, pour protéger les Français des dangers de

<sup>3</sup>Yacine Bellatar, humoriste et acteur français, est célèbre pour ses spectacles de stand-up, ainsi que pour ses activités de chroniqueur et d'animateur radio.

l'immigration, en particulier des Maghrébins. Sous les stéréotypes des agresseurs et des voleurs, elle relie ces menaces au terrorisme et aux associations terroristes telles que : Baraka City<sup>4</sup> et le CCIF.<sup>5</sup>

Elle fait référence aussi aux sondage « Je pense que la cause est très noble quand vous voulez sauver votre peuple ».

Pour montrer que son groupe présente la majorité des opinions.

### 11.2. Ethos de bienveillance :

Elle utilise des concepts tels que la cause noble, sauver le peuple, combattre, tout cela souligne la légitimité de ses actions et sert à culpabiliser ceux qui ne partagent pas la même vision qu'elle.

« Je pense que la cause est très noble quand vous voulez sauver votre peuple. »

### 11.3. Ethos de sincérité :

dans l'émission l'animateur Cyril Hanouna<sup>6</sup> déclare : « vous êtes hors-la-loi le racisme est un délit en France ».

Après ces déclarations nous voyons que Thaïs nie fermement les accusations du racisme et de l'islamophobie envers son mouvement, elle affirme qu'ils n'ont jamais été condamné par ses actions. Suggérant qu'ils n'ont pas enfreint la loi ainsi elle a clairement évoqué les arrestations. Sans tenter les nie ou les minimiser elle renforce en soi et s'affiche une image de transparence auprès de public.

### 11.4. Ethos de courage :

Thaïs exprime sa détermination à continuer à lutter malgré la dissolution de Génération Identitaire. Malgré les risques d'attaques et les condamnations contre le groupe, elle

---

<sup>4</sup> Association française fondée en 2008, se présentait comme une association humanitaire et de bienfaisance basée sur les valeurs islamiques.

<sup>5</sup> Association française fondé en 2003, luttait contre la discrimination et les actes islamophobes en France. Elles étaient accusées par le gouvernement français d'être des "officines islamistes". Elles ont été dissoutes par le gouvernement français en octobre 2020. Le Conseil d'État a validé cette décision en septembre 2021.

<sup>6</sup> Est un acteur, scénariste, humoriste et animateur à touche pas mon poste depuis le 2010

démontre son engagement et sa résistance, renforçant ainsi l'image d'un groupe courageux, combattant pour conserver son pays et son peuple malgré tous les défis.

« Je pense que la cause est très noble quand vous voulez sauver votre peuple ».

## 12. Identification du pathos :

Dans la partie théorique précédente, nous avons déjà mentionné que le pathos joue un rôle crucial dans un discours, en tant qu'outil principal pour persuader l'auditoire. Dans notre discours, Thaïs utilise plusieurs techniques pour susciter des émotions fortes chez son public.

Nous remarquons qu'elle joue sur la peur et l'insécurité en évoquant des cas précis d'agressions sexuelles commises par des étrangers, en particulier des Africains et des Maghrébins, et en utilisant des stéréotypes tels que "des harceleurs", exprimant ainsi son anxiété face à l'augmentation de ces agressions. Elle propose de mettre fin à ces actes en fermant les frontières et en demandant au gouvernement d'agir afin de se présenter comme la protectrice de son pays.

Elle mentionne également que son groupe a fait condamner des personnes pour diffamation.

« Nous avons fait condamner des personnes qui avaient des propos diffamatoires à notre rencontre ».

Cette déclaration présente Génération identitaire comme des victimes d'attaques injustifiées et montre qu'ils ont eu recours à la justice pour se défendre et faire valoir leurs droits. Cette affirmation renforce leur image de victimes et met en avant leur crédibilité. En effet, elle cherche à gagner la sympathie du public.

## 13. Identification de logos :

D'ailleurs, elle utilise effectivement la logique et des arguments rationnels. Elle cite des références précises : la loi, les statistiques du ministère de l'intérieur, et des sondages. Elle établit un lien entre la nationalité et la criminalité, et appuie son propos sur le chiffre de 260 Français tués par des islamistes. Son discours est cohérent et vise à convaincre son auditoire par les principes de son groupe Génération identitaire et justifier leurs actions.

Je vais vous citer des chiffres du ministère de l'intérieur lui-même. Donc, à ce moment-là on ne pourra pas les nier, c'est-à-dire que dans les transports en commun, en Ile-de-France, vous avez 93% des viols qui sont commis par des étrangers et 68% des agressions sexuelles sont commises par des étrangers. La probabilité est très forte. Mais 63% des Français ne veulent plus de l'immigration. Qu'est-ce que vous faites ? Vous dissoudrez, vous dissolviez 63% des Français.

En effet à la fin de l'émission elle prend sa force à travers le pourcentage de sondage.



Figure 03 : Sondage de l'émission

L'analyse de discours dans la deuxième émission : « comprenez-vous que certains doutent de son témoignage à cause ses idées ? »

Thaïs d'Escufon, l'ex-porte-parole du groupuscule d'extrême droite Génération Identitaire, a de nouveau été invitée sur le plateau de l'émission TPMP7 diffusée le 12 décembre 2021, d'une durée totale de 24 minutes. Au cours de cette intervention de 10 minutes, elle a accusé un homme d'origine tunisienne de l'avoir séquestrée et agressée sexuellement à son domicile.

L'émission débute par une séquence vidéo montrant l'occupation de Génération Identitaire la mosquée de Poitiers puis un court récit de l'agression subie par Thaïs d'Escufon, diffusé sur sa chaîne personnelle, est ensuite présenté, accompagné d'une musique douce en accord avec le ton dramatique de l'émission. Le public est présent en plateau, portant des masques. La période semble post-confinement, le nombre de personnes est réduit et le décor du plateau est légèrement modifié, arborant une ambiance hivernale propre au mois de décembre. (Blanc, Blue « claire et foncé » et le rouge) avec des petits détails sur le fond derrière.

---

<sup>7</sup>TPMP est le slogan de l'émission correspondant à (Touche Pas Mon Poste).



Figure04 : le plateau de l'émission TPMP

La disposition des participants sur le plateau a été modifiée et de nouveaux intervenants sont présents tels que : ( Benjamin Castaldi<sup>8</sup>,Géraldine Maillet,<sup>9</sup>CapucineAnav,<sup>10</sup>Guillaume Genton<sup>11</sup>)

Lors du témoignage de la caméra se concentre uniquement sur elle, les interventions des autres participants étant limitées. Contrairement à la première émission où les échanges entre Yassine Belattar, Maud Bregeon et l'animateur Hanona étaient fréquents, les intervenants utilisent ici le procédé d'écran devise et d'un zoom sur le visage de Thaïs pour illustrer son récit bouleversant sur l'agression sexuelle qu'elle a subie, entrecoupé de larmes et de tremblement.

<sup>8</sup> Benjamin Castaldi : Animateur de télévision, chroniqueur et comédien français.

<sup>9</sup> Géraldine Maillet : Avocate, chroniqueuse et essayiste française.

<sup>10</sup> Capucine Anav : Actrice, chanteuse et mannequin française.

<sup>11</sup> Guillaume Genton : Journaliste, essayiste et chroniqueur français.



Figure05 : La stratégie d'écran devisée

L'émission est sous-titrée : « **Thaïs d'Escufon de Génération Identitaire agressée. "Comprenez-vous que certains doutent de son témoignage à cause de ses idées ?** ».

## 14. Identification d'ethos :

### 14.1. Ethos d'autorité et de crédibilité :

D'Escufon a répondu sur la question de jour comme suit :

« Je pense que c'est pour des raisons politiques. C'est de l'intimidation politique. Avant, on disait que je mentais, que j'exagerais quand je dénonçais le fait que la majorité des individus qui agressent et harcèlent les femmes dans les rues étaient d'origine étrangère ou en tout cas étaient d'origine immigrée et maintenant on disait voilà, que j'étais privilégiée, que je savais pas de quoi je parlais et puis maintenant que ça m'arrive, on dit que je mens ».

Donc elle anticipe les critiques potentielles envers son témoignage en les attribuant à des motivations politiques. Elle discrédite ainsi ses opposants et se positionne en tant qu'experte sur le sujet en question. Elle utilise également l'argument du témoignage pour renforcer la crédibilité de son discours et le rendre plus percutant. Ces stratégies rhétoriques sont couramment employées par les acteurs politiques d'extrême-droite pour discréditer leurs opposants et renforcer leur propre crédibilité.

Elle évoque son expérience en tant que victime d'agression sexuelle, De plus, elle appuie ses arguments en citant des statistiques provenant du ministère de l'Intérieur. En outre, elle fait référence à son rôle de porte-parole au sein de Génération Identitaire.

### 14.2. Ethos de sincérité :

Elle raconte son histoire de manière détaillée et émouvante, affirme qu'elle dit la vérité et se montre vulnérable en partageant son expérience personnelle.

« C'est une partie de la vérité que je n'ai pas à cacher, c'est ce qui s'est passé, il me l'a dit lui-même, en tout cas, il était maghrébin, ça c'est certain ».

### 14.3. Éthos de bienveillance :

Elle exprime son empathie pour les autres femmes qui ont subi des agressions. Elle se présente comme une personne courageuse qui ose dénoncer la réalité, même si cela lui vaut des critiques. Elle affirme qu'elle agit pour le bien de toutes les femmes de France.

« Je profite pour dire à toutes les filles qui se sentent seules et qui ont peur de se faire traiter de racistes. Si elles disent l'origine de leur agresseur, de leur dire que non, elles ne sont pas racistes et qu'elles ont raisonné que les chiffres sont là pour les appuyer...voilà ».

### 14.4. Éthos préalables :

Lorsque nous parlons de « éthos préalable », nous faisons référence aux croyances ou aux valeurs déjà existantes avant un argument ou un discours. Dans notre contexte, T. d'Escufon est confrontée à des éthos préalables négatifs liés aux accusations fréquentes d'amalgames, de racisme, d'xénophobie et d'islamophobie portées contre son mouvement. Ces accusations ternissent son image et créent une méfiance envers ses propos. Elle emploie le terme péjoratif de "bien-pensance" pour désigner les antiracistes, les présentant ainsi comme des individus naïfs ou manipulés par une idéologie. En effet, le terme "raciste" a une connotation fortement négative et son emploi par elle-même, même de manière détournée, se considère comme un aveu involontaire, risquant de fragiliser sa position et de renforcer les accusations portées contre son mouvement.

## 15. Identification du pathos :

T. d'Escufon commence son témoignage adoptant la position de la victime avec (des yeux larmoyant, voix tremblante et saccadée, les mains serrées avec les doigts entrelacés et mine triste).

« Je sortais de ma salle de sport. Je passe un coup de fil professionnel devant la porte de mon ami [...] je te jure, je te jure, je ne veux pas te faire de mal wallah [...] il me demande mon prénom, je lui réponds et il me donne le sien. J'avoue que c'est quelque chose comme Hamza ou quelque chose comme ça. [...] it me dit moi je suis Tunisien, tu vois. [...] moi ça fait un an, un an et demi que je suis en France [...] il y avait des mots du vocabulaire qui lui manquaient [...] mais il parlait relativement bien le français quand même. Mais avec un fort accent quand même et donc il me dit qu'il est d'origine tunisienne, que ça fait un an et demi qu'il est en France ».

À travers notre analyse de cette déclaration, elle a délibérément souligné certains mots et expressions tels que : (je suis tunisien, Hamza, wallah, ça fait un an que je suis en France...)

Afin de s'assurer que l'agresseur est un immigré musulman d'origine maghrébine. L'essence même du drame qu'elle joue est de confirmer l'origine de l'agresseur, et non pas simplement l'agression en elle-même. Cela a constitué un événement politique où certains participants ont cru à son témoignage mais étaient contre la mention et la description des origines de l'agresseur.

Gilles Verdez <sup>12</sup>a l'intervenu :

« Vous avez toute ma solidarité. C'est bouleversant ! Moi ce qui me gêne, c'est la partie quand vous dites : "Il m'a dit qu'il était Tunisien" et c'est vrai que vous en avez fait de ce drame, un fait politique. C'est-à-dire que "derrière tout ça, il est Tunisien et donc, je vous l'avais dit, dites-vous, c'est un fait divers lié à l'immigration. C'est ce que vous voulez signifier politiquement. Moi ça me gêne que vous ayez fait de ce drame épouvantable un fait politique [...] Le drame c'est qu'on vous a agressée. »

Lors de son intervention, elle a insisté à plusieurs reprises sur les origines de l'agresseur, les présentant comme une vérité absolue et indéniable.

« Moi ce qui me gêne, c'est qu'on me demande d'occulter une partie de la vérité, pour plaire à une bien pensance et à une propagande antiraciste, mais moi, j'en ai marre, mais la vérité, c'est que c'est un migrant d'origine tunisienne. J'ai pas à cacher cette vérité [...] Moi, j'en ai assez qu'on vienne dire à des femmes, qui ne se sentent pas en sécurité dans la rue, qui sont agressées. Qu'on leur dit : Si vous dites l'origine de vos agresseurs, et bien vous êtes des racistes. Vous n'avez pas le droit, ça se fait pas. Moi, je suis désolée, c'est une partie de la vérité. Je n'ai pas à la cacher. C'est ce qui s'est passé. Il me l'a dit lui-même. En tout cas il était Maghrébin, ça c'est certain ».

Ce qui nous attire dans l'attention dans la deuxième émission, c'est que Thaïs d'Escufon a réussi cette fois-ci à gagner la sympathie de certains des participants, contrairement à la dernière fois où la majorité des participants étaient opposés aux principes de la génération de l'identité et à leurs actes racistes.

Par exemple, Capicine anv a été convaincue par le témoignage et les propos de Thaïs en particulier en ce qui concerne l'évocation de l'origine de son agresseur. Elle s'est expliquée dans ces termes.

« Et quand on doit aller, pardon, déposer plainte, de la même manière, les gendarmes, la police vous demandent : ben voilà, expliquez-nous tout, il était comment ? C'est tout à fait normal. Pourquoi est-ce qu'il faut taire ça ? On lui demande qu'est-ce qui s'est passé ? Quels ont été les dialogues ? Donc là, elle, dans sa tête, elle doit dire OK, ça je ne dois pas dire parce que les gens vont penser que. C'est un concours de circonstance. C'est horrible horrible ce qui vous est arrivé. Et Gilles, que tu puisses remettre ça en cause juste que... »

Pendant son témoignage, son visage exprime la tristesse, ses yeux larmoyants et dirigés vers le bas, elle évite les regards directs avec la tête baissée, sa voix est tremblante, ses mains serrées avec les doigts entrelacés, et ses épaules légèrement inclinées. Tout cela montre une réelle victime.

En effet à travers ses mots et son langage corporelle à réussi de gagner le soutien de Mathieu Delorme l'un des principaux chroniqueurs de l'émission :

« Oui, c'est vrai. Je n'étais pas là. Mais je dis juste que le corps parle plus que les mots. Je suis à côté d'une fille qui tremble. Comme ça. Après, elle n'a jamais dit : "sale Tunisien, sale machin". Elle raconte des faits. Elle raconte une histoire. Elle aurait pu dire un Noir, il est Blanc. Elle aurait pu

---

<sup>12</sup>Gilles Verdez est un journaliste et chroniqueur français connu pour son franc-parler et ses interventions musclées dans l'émission Touche pas à mon poste ! Il est également une personnalité engagée dans la lutte contre les discriminations.

raconter n'importe quoi. Elle a décrit la personne et tout. Elle aurait pu dire il s'appelle Michel et il était blanc, d'Avignon. Elle a décrit toute l'histoire avec les mots. À aucun moment dans cette histoire je n'entends le racisme et je ne vois autre chose qu'une femme qui est tremblante, qui est en train de raconter une histoire. Je ne vois rien d'autre ». (Mathieu Delorme) 2021



Figure 01 : dramatisation pathos

Donc là. Elle parle de la peur qu'elle a ressentie pendant l'incident et de son impact sur elle depuis. Cela est susceptible d'évoquer des sentiments de peur et d'anxiété chez l'audience, en particulier chez les femmes qui ont vécu des expériences similaires.

**Elle exprime** également sa colère face au fait qu'elle n'ait pas été prise au sérieux par la police lorsqu'elle a signalé l'incident.

« Vous savez ce qu'il m'a répondu ? Il m'a dit, oulala, ça va être compliqué, des profils comme ça, on en a 5000 ».

Elle critique également le « silence radio » des organisations féministes et des médias en réponse à son témoignage. Cela est susceptible d'évoquer des sentiments de colère et de frustration chez l'audience, en particulier chez celles qui ont le sentiment que leurs expériences de violence et de harcèlement ont été ignorées.

« Et donc voilà, ce silence radio, j'étais sûrement trop occupée avec l'écriture inclusive ou les jouets genrés dans les magasins ».

Au cours de notre analyse, nous avons observé une transformation claire dans le comportement de Thaïs après la minute 13 :54. Initialement, ses regards étaient dirigés vers le bas, mais ils ont ensuite oscillé entre les participants et la caméra de manière précise. De plus, sa posture et ses gestes ont également subi des modifications remarquables.

Ce qui a particulièrement retenu notre attention, c'est le changement brusque dans son intonation vocale. Passant d'une voix empreinte de peur et de tremblements à une voix plus incisive, avec une cadence plus au moins accélérée, imprégnée de colère et de ressentiment alors qu'elle citera les statistiques.

Cela indique qu'elle était intentionnellement en train de simuler qu'elle des signes de tension, d'anxiété et de peur, comme si elle avait préalablement mémorisé ce qu'elle allait faire, notamment en ce qui concerne le langage corporel, car elle sait que c'est l'une des armes les plus puissantes pour dissimuler la vérité et pour représenter une image différente

de la réalité afin de tromper le public avec la vérité qu'elle souhaite, où la réalité suspendue devient la plus présente et efficace, comme une sorte d'obscurcissement politique.

Lorsque le locuteur manque de sincérité et de crédibilité, il peut perdre de sa légitimité sans même s'en rendre compte, comme nous l'avons observé lorsque Cyril et certains participants ont remis en question les statistiques, bien qu'elle les ait présentées et discutées auparavant. Cependant, ils ont nié leur existence dès le départ.

« Je ne sais pas si vous vous souvenez, mais il y a à peu près un an, j'étais à peu près à cette place ici, sur le plateau de Balance ton post et j'avais dit un chiffre. J'avais dit que 63% des agressions dans les transports en public en Ile de France était le fait de étrangers et excusez-moi Cyril. Je vous remercie de m'avoir invitée, mais à ce moment-là, vous m'aviez dit que vous n'avez pas les chiffres, vous ne me croyiez pas, et bien les chiffres, je les ai là. C'est le ministère de l'intérieur. Vous m'aviez dit de revenir la prochaine fois avec des chiffres. Non, mais tout simplement pour vous dire...le problème, c'est qu'enfait, les chiffres, je les ai là, c'est le ministère de l'intérieur. C'est les chiffres de 2019 ». (Thaïs Descufon 2021).

Elle utilise le terme chiffre(s) six fois en citant la source et l'année mais Cyrile reste toujours de son avis « les chiffres sur les ethnies n'y en a pas, y en a pas ».

Elle ajoute :

« 63% des agressions sexuelles dans les transports en commun sont le fait d'étrangers, et je ne parle même pas de personnes d'origines immigrées. Et je ne parle même pas des personnes d'origines immigrées qui ont la nationalité française. Je suis désolée, mais moi mon témoignage, si j'ai décidé d'en parler, c'est que j'en ai assez de ce tabou. Écoutez, je vous raconte quelque chose qui m'est arrivé, que je ne souhaite à personne, mais si, toutes les fois où j'ai été harcelée, où on m'a insultée, où on m'a manqué de respect. C'était systématiquement, pour mon cas, des non blancs ».

Son discours vise à ternir l'image des étrangers et des migrants, en les associant à la violence, au harcèlement et au vol, les présentant comme la tache noire présente dans son pays et dans les rues, tandis que les Français d'origine française (les français de souches) ne sont pas concernés par ce qui précède.

Mais elle a été à nouveau critiquée par Gilles Verdez «ça c'est honteux, mais ça c'est honteux vous n'avez pas le droit de dire ça en France «

Benjamin Castaldi se joint Verdez :

« On ne peut pas montrer les gens. Une communauté. En disant, c'est à cause d'eux, c'est eux. C'est horrible de faire ça. Moi, mon problème, c'est pas dire il était Noir, blanc ou jaune. Moi, mon problème c'est que vous avez été agressée. Ça c'est un problème, le reste ne m'intéresse pas. Si vous venez en militante, en disant 63% sont...Moi je vous dis, votre discours, je ne peux pas l'entendre et je ne veux plus l'entendre aujourd'hui, voilà. Je vous le dis sincèrement. [Applaudissement du public] ».

Elle prit la parole toute suite et dit que dévoiler l'identité de l'agresseur est devenu tabou et a réaffirmé que l'agresseur est d'origine tunisienne, et que c'est la vérité qu'il faut accepter. Elle a également ajouté d'autres statistiques pour convaincre son public de la réalité.

« Je voulais dire que ça c'est des choses que vous pouvez dire en plateau regardant la télévision ce soir et que vivent dans le riel et qui sont dans quartiers, pas dans les rues c'est la réalité. Je suis désolé mais en fait, les Français qui le quotidien, qui vivent dans les mains je suis sûr que touche colle réel et qui regardent cette émission aujourd'hui savent très bien le type de profit d'homme dont elles ont peur dans la rue et ça il y en a de s'empêcher de dire pour plâtre à ta bonne penance tabou La preuve vous penture moi, je veux lever le nez ne voulez pas que je le dise, mais c'est une vérité. J'ai des chiffres aujourd'hui 'DSEE<sup>13</sup> a sorti un rapport avec à l'appui. Et le service statistique ministériel de la sécurité intérieure du ministère de l'intérieur. Je vous mettrai la source sur ma chaîne télégramme si vous ne me croyez pas. Les étrangers représentent 7,6 % de la population française. Ils représentent pourtant 30% des vols violents : 28 des cambriolages ; 14% des violences sexuelles ou encore 18 % des homicides. Alors voilà, c'est des chiffres, c'est factuel. Et moi je vous parle en plus de mon expérience personnelle. Ce qui m'est arrivé. Et ce que des milliers d'autres femmes subissent tous les jours ».

Ces déclarations Les déclarations suscitent l'étonnement et la perplexité de Cyril

« Qui fait ça qui fait sortir des chiffres après s'être fait agressé. C'est ça ? Est-ce que c'est là priorité ? qui fait ça ? ».

Il semble même que même Géraldine Maillet soit du même avis. Qu'elle croit au début son témoignage.

Mot ce que j'ai du mal à comprendre dans votre démarche, malgré tout [...] c'est que vous essentialiser. C'est-à-dire vous êtes tout d'un coup une victime, et deux secondes après il n'y a plus de stigmates de cette agression et vous sortez des statistiques et vous nous bombardez, en disant, ben voilà, c'est un Tunisien comme par hasard. Est-ce que vous auriez fait la même chose s'il avait été Suédois ? Est-ce que vous seriez venue sur ce plateau ? Est-ce que vous auriez parlé de ça de la même manière ? Comme si ça vous arrangeait qu'il soit Tunisien.

Mais Thaïs s'est contenté de dire qu'elle veut que cette agression soit utile «je ne me suis pas agressée pour rien » elle évoque l'impact de l'incident sur sa vie, notamment le sentiment d'insécurité et de peur qu'il lui a causé.

« Je ne veux pas plus avoir peur pour mes petites sœurs quand elles sortent de la faculté la nuit .je ne veux pas qu'elles aient à vivre ce j'ai vécu ».

Elle encourage ainsi les autres femmes qui ont vécu des expériences similaires à prendre la parole et à partager leurs histoires. Elle dit aussi qu'elle utilise sa plateforme pour parler au nom d'autres femmes qui n'ont pas de voix. Cela est susceptible d'évoquer des sentiments d'empathie et de solidarité chez l'audience.

À la fin de l'émission, Guillaume Genton et Gilles Verdez interviennent pour critiquer la récupération politique et la stigmatisation des immigrés, condamnant l'amalgame entre faits divers et idéologie d'extrême droite.

<sup>13</sup>DSEE fait référence à la Direction des Services de l'État, est une administration publique française qui s'occupe de la gestion des ressources humaines de l'État.

Et par un sondage en répondant la question du jour « **Thaïs d'Escufon de Génération Identitaire agressée. "Comprenez-vous que certains doutent de son témoignage à cause de ses idées ?** »

- 35% oui
- 65% non

## 16. Identification de logos :

Nous remarquons que le terme « chiffre » est utilisé fréquemment par Thaïs d'Escufon. Elle cite plusieurs chiffres de plusieurs sources, dont la ministre de l'Intérieur et l'INSEE<sup>14</sup>, pour créer des arguments assez logiques. Elle établit un lien entre la dramatisation et le rationalisme pour être plus convaincante afin de convaincre son public.



Figure 02 : rationalisation (logos)

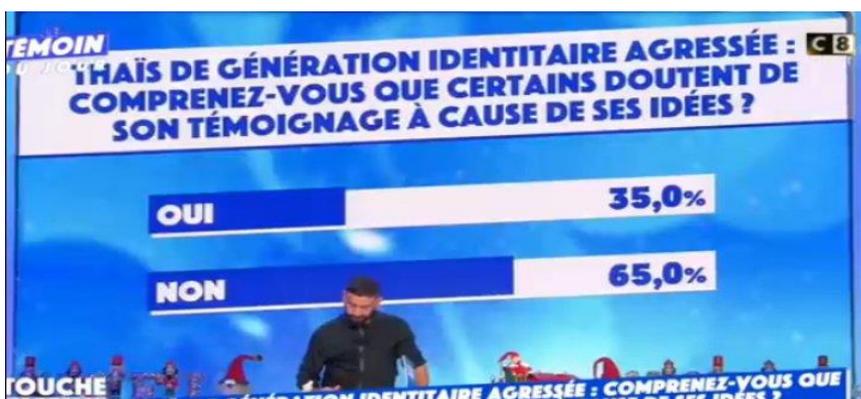


Figure03 : sondage fin D'émission.

<sup>14</sup>L'Institut national de la statistique et des études économiques collecte, produit analyse et diffuse des informations sur l'économie et la société française

### 17. Comparaison entre les discours de deux émissions :

Être interrompue pour raconter son témoignage et ce qui lui est arrivé, contrairement à l'émission précédente où elle était très sollicitée par les chroniqueurs et l'animateur. Elle a beaucoup utilisé les pronoms "je" et "nous" pour imposer son identité, sa volonté et ses idées en défendant les droits de son groupuscule et pour créer un sentiment de solidarité chez son public.

Tandis que dans son témoignage, nous remarquons une absence considérable du pronom « **nous** ». Elle utilise fréquemment le « **je** » pour exprimer son expérience personnelle face au harcèlement. Elle a utilisé l'ethos et le logos pour embellir son image et celle de son groupe, afin qu'ils apparaissent sous une image positive et noble, et pour montrer qu'ils défendent une cause très importante et sacrée, à savoir l'intérêt du peuple et du pays français. Il y avait alors une division entre « **nous** », la Génération Identitaire" et "eux, les immigrants, les étrangers". Elle a présenté des statistiques comme si elles étaient des vérités absolues, s'appuyant sur la logique pour convaincre son auditoire.

En revanche, dans cette deuxième émission, elle a beaucoup utilisé le pathos et un drame exagéré, comme nous l'avons mentionné précédemment, à travers le langage corporel. Elle a soigneusement choisi de se présenter comme une victime et de partager apparemment son histoire pour soutenir toutes les femmes qui ont été harcelées comme elle, afin de gagner la sympathie du public. Mais en réalité, elle voulait détruire l'image des immigrants, en particulier des Maghrébins, et créer une fracture raciale. Nous pouvons percevoir son influence sur certains participants qui ont accepté son discours, l'ont crue et l'ont soutenue. Même si certains participants étaient contre ses idées, ils ont réagi positivement à son discours, contrairement à la première session où la majorité était contre elle. Dans la précédente émission, son discours a reflété une vision binaire (nous contre eux) et une stigmatisation des immigrants et des musulmans. Dans la deuxième, elle a décrit son entourage comme un lieu dangereux et hostile, insistant sur la nécessité de solidarité et d'entraide entre les victimes. Le témoignage de Thaïs a été suivi d'un discours plus informel, marqué par des échanges entre les intervenants empreints d'empathie et de soutien à Thaïs.

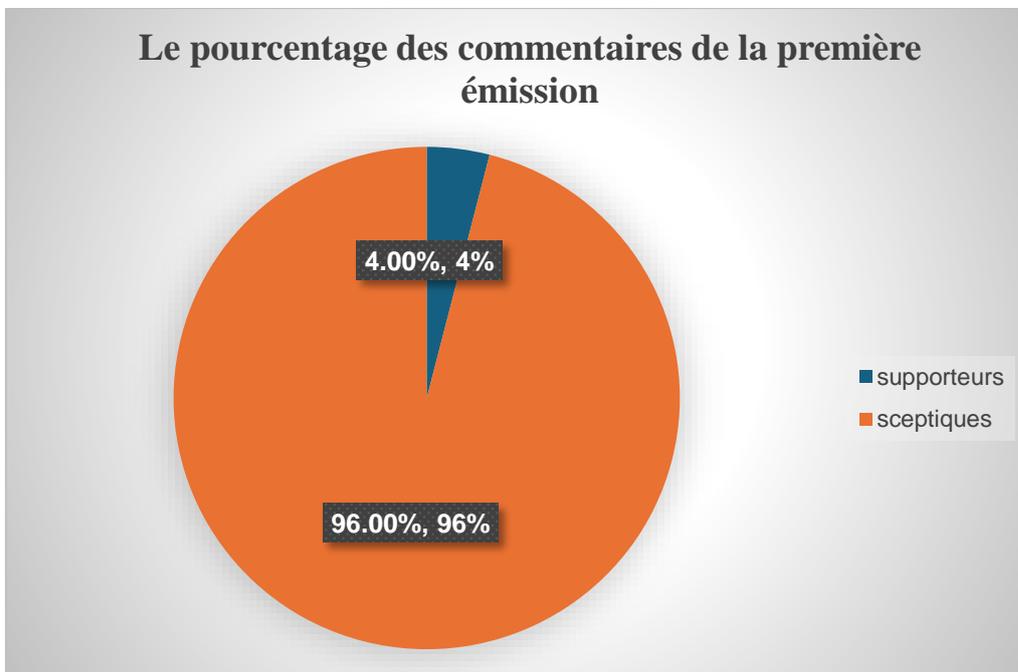
## 18. Présentation des résultats du commentaire de la première et la deuxième vidéo :

**La première émission :** Comprenez-vous la future dissolution de Génération Identitaire ?

**Question 01 :** Est-ce que le public est d'accord avec les propos de Thaïs et soutient sa position sur la dissolution de Génération identitaire ?

### 18.1. Résultats obtenus :

- 4.0% sont pour Avec elle.
- 96.0% sont contre elle.



### 18.2. Commentaires des résultats :

Nous analysons, à l'aide de SVSS, un logiciel d'analyse des sentiments subjectifs, les commentaires de la première vidéo. Parmi les 6 700 commentaires, nous en sélectionnons 2 047 afin de comprendre les points de vue du public concernant le discours de Thaïs d'Escufon. Nous trouvons que ceux qui sont favorables disent, par exemple :

@**TequilaSunrise41** :(19/01/2024, 06 :23 :20)

Thaïs est très courageuse d'affronter un tel plateau. Bravo thaïs.

@**anea8924**:(20/02/2022, 21 :28 :39)

Thaïs n'incite pas à la haine et n'est pas raciste. Elle dit simplement la vérité mais l'autre là ce voile la face. En aucun cas c'est du racisme. Sinon nous aurions été énormément de français à être raciste mdr.

@TheMjollnir95 :(07/07/2021, 01 :30 :11)

Ça fait à peine 5 min que j'ai commencé à regarder la vidéo, que Thaïs c'est fait couper la parole prête de 5 fois. Il y a un moment soit tu la laisse s'exprimer soit tu la fais pas venir. De plus ce qui me fume et toujours à moins de 5 min c'est que la meuf en face de Thaïs lui coupe la parole et à 5 :00 tout pile soit même pas 30 sec plus tard elle lui demande de la laisser finir. Tu te fous pas un peu de la gueule du monde ? Laissez-la s'exprimer. "L'interview" vient à peine de commence que Thaïs à pas eu le temps de finir de placer un seul de ses arguments. Après on va nous dire que c'est elle la fascho. Il y en a qu'aurait vraiment besoin qu'on leurs file un dico histoire qu'ils apprennent la définition des mots qu'ils emploient. Je suis qu'à 5 min et je suis déjà saoulé par le comportement d'Hanouna qui rien que dans le ton qu'il emploie on sent le désaccord et le mépris envers cet jeune fille. Le temps de parole est pas respecté, on lui coupe la parole avant qu'elle ai pu finir. Je meJe me serai déjà barré du plateau en mode "vous voulez pas me laissez finir ? Pas de soucis, chao! Je vais pas rester à écouter des gens qui refusent de me laisser parler et expliquer les positions de GI" Moi qui était venue pour entendre ce que cet petite avait à dire... Voilà la raison pour laquelle je regarde plus du tout la TV depuis maintenant +10 ans EDIT: 23:20 "je laisse finir par politesse". Malgré les soit disant propos raciste qu'elle aurait tenue, ça reste la plus respectueuse sur le plateau. Pas une seule fois on l'a laissé répondre jusqu'au bout. Tout le monde l'a interrompu ne la laissant pas finir. Et c'est eux qui prônent la liberté d'expression comme valeur républicaine ? Peut-être devraient-ils apprendre la politesse. De la même façon Hanouna, réfute l'existence d'une statistique sans même la laisser prouver l'existence de ladite statistique. Il y internet, une petite recherche sur internet via la source qu'elle citait en l'affichant sur l'écran géant, aurait simplement permis d'affirmer ou d'infirmer ces propos. 23 :40 "Le musulman est en danger en France" Alors je suis pas catholique mais je vais quand même cité une statistiques qu'on pourra aisément retrouver (sur gouvernement. Fr): en 2019 il y a eu 687 actes antisémites recensé dans le pays, 1052 actes antichrétiens, contre 154 actes antimusulmans. Alors ici j'aimerais qu'on me dise qui est le plus en danger. Mais au vue de cet stats, peut-être mr Belattar devrait ce poser des questions sur le soit disant danger dans lequel il ce trouve.

Et ceux qui sont contre disent, par exemple :

@rudy2657 : (24/08/2023, 20 :02 :46)

Enfin un groupuscule extrémiste dissolu, il était temps. Le racisme et la haine n'ont pas leur place. Au tour de l'État maintenant d'arrêter d'haïr le peuple... La liberté d'expression a ses limites. Un peu d'humanité ferait beaucoup de bien à tous.

@inconnuaubataillon5591 :(16/12/2022, 14 :43 :59)

Je trouve ça scandaleux de l'accusée sur ces actions alors que de l'autre côté il y a des actes beaucoup plus graves et qui arrivent beaucoup plus souvent qui ne sont pas pris

@beatricecavanna4303 :(05/07/2022, 08 :29 :29)

Elle a l'âge de ma dernière fille. Si je devais entendre ma fille parler comme ça avec haine elle serait déjà passée par-dessus le balcon. Je suis allée voir sa biographie et là je suis restée très choquée ! Moi aussi j'ai grandi dans une famille catholique pratiquante et je le suis encore mais je ne suis pas raciste. Si elle est vraiment catho elle ne devrait pas être raciste. On en reparlera dans 30 ans si j'y suis encore.

### 18.3. Interprétation :

Dans ce contexte, un résultat aussi polarisé suggère une profonde division dans l'opinion publique. Les 96% contre pourraient refléter un rejet massif du discours de Thaïs d'Escufon et des idées associées à Génération Identitaire, probablement en raison de préoccupations liées au discours de haine, au racisme ou à d'autres formes de discrimination. Les 4% en faveur pourraient représenter une minorité soutenant ces idées ou en désaccord avec la perception du discours de Thaïs d'Escufon. Cela fait référence ainsi à son défense à propos des actes de violence et de racisme perpétrés par son groupe, Génération Identitaire.

Au début de l'émission, les commentaires sur leur site GÉNÉRATIONIDENTITAIRE.ORG. Elle était remplie de haine envers la présence des autres, en particulier des immigrants

« Quand tu sors de chez toi, tu n'es pas en sécurité. Dans le bus, en soirée, à l'école, la racaille peut frapper. Cette violence n'existe pas sans raison : c'est l'immigration-invasion. En traversant certains quartiers, tu ne reconnais plus ton pays. L'islamisation gomme notre identité et au fond de toi, tu boules, tu ne le supportes pas. Kébab, violet mosquées n'ont rien à faire ici. Tu le sens bien, c'est ta conviction profonde, inébranlable : chacun chez soi »

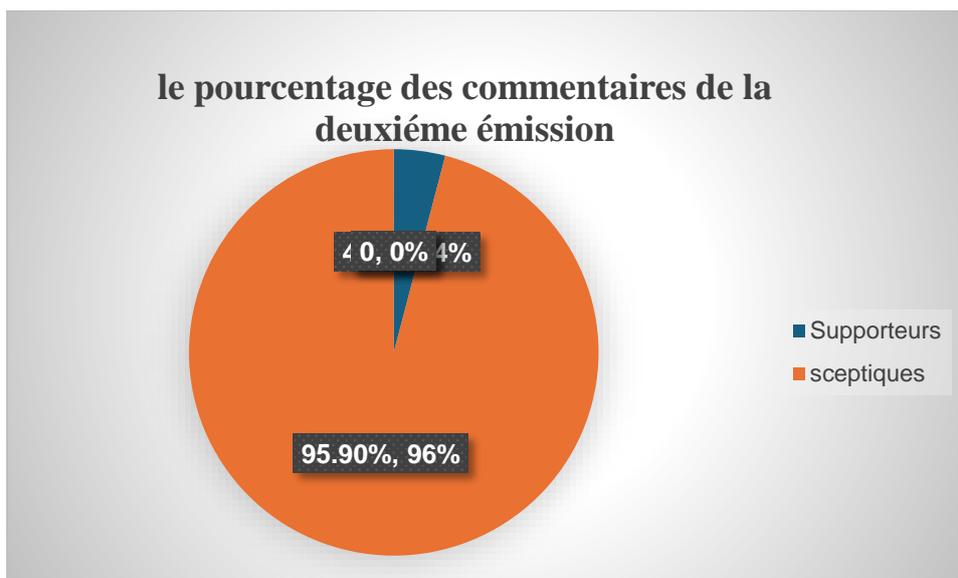
Cyril a commenté : « les écrits qui choquent », ce qui montre les 4% à cause de leurs idées racistes et extrémistes de droite, conduisant ainsi le public à massivement rejeter ces idées.

## 19. La deuxième émission :

**Question 02** : « Comprenez-vous que certains doutent de son témoignage à cause de ses idées ? »

### 19.1 Résultats obtenus :

- 4.05 % qui sont pour elle.
- 95.9% qui sont contre elle.



### 19.2. Commentaires des résultats :

Nous analysons ainsi les commentaires du deuxième vidéo. Parmi les 8595 commentaires, nous en sélectionnons 2 046 afin de comprendre les points de vue du public concernant le témoignage de Thaïs d'Escufon. Nous trouvons que ceux qui sont pour disent, par exemple :

@Mmvdd : (13/12/2021, 11 :21 :24)

Je la crois. Et je confirme une part de ce qu'elle dit. Quand je suis allée à Paris les Français (donc même noir et arabes) étaient très gentils. Par contre les étrangers et surtout typé maghrébin mais qui n'avait pas l'air français au niveau du langage étaient très très désagréables et insistants. Je précise que je suis suisse et que mon père est noir. Je pose une observation que j'ai faite quand j'étais en vacances à Paris.

@crazylittlekoala1532 : (31/03/2024, 23 :48 :44)

Je ne suis pas d'accord avec ses idées politiques mais je la crois et en tant que victime de viol ça me désespère de voir des gens en commentaire disséquer son attitude pour remettre en question son témoignage, renseignez-vous sur le stress post traumatique...

@leilaelle4588 : (04/08/2023, 14 :52 :33)

Je crois vraiment en son agression, j'ai pleuré en l'écoutant, elle m'a touché et je la soutiens, elle a raison de donner une description de son agresseur, j'aurai fait la même chose. Je suis d'origine franco-marocaine et ça me désole quand des personnes de même origine que moi ont des comportements de ce type car je sais qu'il y a toujours de nombreux amalgames, tous les criminels doivent être puni mais je refuse d'être associé moi et tous les autres innocents à ce type de comportement juste à cause de nos origines communes

Et ceux qui sont contre elle :

@silouhs4995 : (13/12/2021, 18 :38 :05)

Elle parle surtout de son programme haineux... le mec il lui a donné son cv quoi ainsi que sa carte d'identité !.

@shen5022 :(26/05/2022, 01 :07 :10)

Je pensais vraiment que son histoire était vraie, dans sa gestuelle ou dans sa façon de parler mais d'un coup elle retrouve sa voix normale et nous sort des pourcentages ethniques ce qui casse tout le côté émotionnel de son témoignage.

@feelumiere8522 :(30/07/2023, 22 :54 :29)

C'est une menteuse ! Ça se voit qu'elle ment même à sa façon de raconter.

### 19.3. Interprétation :

Nous avons conclu, d'après les résultats obtenus, que la majorité s'oppose à Thaïs 95,5% et que son témoignage concernant le harcèlement a même été démenti. Ils ont remarqué qu'elle est venue uniquement pour étayer des statistiques et ont observé comment son langage corporel a changé lorsqu'elle a cessé de jouer le rôle de victime pour citer des chiffres. Elle a affirmé que ces harcèlements étaient le fait des migrants, notamment en accusant un Tunisien d'origine maghrébine, ce qui donne l'impression que les Maghrébins sont des harceleurs et des voleurs. Or, en France, les Maghrébins constituent une part significative de la population. Selon l'Institut national de la statistique et selon l'Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE), les migrants représentent 10,3 % de la population totale, et parmi eux, les Maghrébins représentent 12 %. De plus, l'islam est la deuxième religion la plus pratiquée dans le pays.

De telles déclarations racistes et la diffusion de stéréotypes négatifs, assimilant les musulmans à des terroristes, ne seront pas tolérées. Il est impératif d'accepter leur présence et de promouvoir une coexistence harmonieuse. Par ailleurs, une minorité 4,5% a soutenu Thaïs.

### 20. Comparaison des résultats :

À travers notre analyse comparative des commentaires de deux vidéos YouTube concernant Thaïs, nous avons constaté une forte proportion de réactions négatives. Ces commentaires expriment de la colère, de la frustration et du ressentiment. Les raisons de cette hostilité sont multiples et cette étude offre un aperçu des opinions exprimées dans les commentaires des deux vidéos, révélant une prédominance de commentaires négatifs et soulignant la polarisation des opinions autour de cette figure publique complexe, incluant probablement des désaccords avec ses opinions.

**Conclusion**

Dans cette partie de ce chapitre, nous relevons les stratégies argumentatives utilisées par Thaïs D'Escufon, qui mettent en lumière l'importance de la rhétorique et des techniques de persuasion dans le domaine politique. D'Escufon utilise habilement divers procédés pour construire un discours convaincant et influencer son auditoire. Nous observons une variété de stratégies, notamment l'utilisation d'exemples concrets, de questions rhétoriques et l'appel aux émotions

Thaïs d'Escufon accorde une grande importance à la construction de son ethos, en s'appuyant sur la crédibilité, la sincérité, la solidarité et l'ethos préalable qui sont des sources de force persuasive comme l'affirme Charaudeau.

Elle projette effectivement une image positive et captivante d'elle-même, en jouant par exemple sur la peur de l'étranger ou en présentant certains groupes comme des agresseurs. Sa dynamique de persuasion vise à enfermer son auditoire dans un cadre prédéterminé, en utilisant des procédés de dramatisation pour influencer émotionnellement le public et le pousser à adopter son point de vue, même avec la rationalisation(logos).

## **Conclusion général**

## Conclusion Générale

---

Notre corpus d'étude se concentre sur le discours politique, plus spécifiquement sur l'analyse de ce type de discours, qui est un domaine de recherche relativement récent. L'objet de notre recherche porte sur les stratégies discursives employées par la porte-parole d'extrême droite Thaïs d'Escufon et l'influence du témoignage politique sur l'auditoire. Nous avons inscrit notre travail dans ce cadre théorique afin de définir les concepts nécessaires du discours politique et des stratégies rhétoriques.

En effet, dans le premier chapitre, nous examinons l'influence du témoignage dans le discours politique, en analysant ses mécanismes et son impact sur les individus. Nous explorons les différentes formes et types du discours politique, en mettant en lumière la problématique de l'influence psychologique et sociale. Dans le deuxième chapitre, nous identifions les principes fondamentaux de la trilogie aristotélicienne et les définissons.

Ainsi, nous avons divisé notre cadre pratique en deux parties en combinant deux approches (pragmatico-énonciative et analyse discursive).

L'objectif majeur de notre étude était de répondre aux questions suivantes :

Dans quelle mesure l'argument du témoignage est-il plus efficace que les autres types d'arguments dans la persuasion ?

Comment influence-t-il l'opinion des individus ?

Avant de répondre concrètement à ces questions, nous avons formulé les hypothèses suivantes :

Nous supposons que l'argument basé sur le témoignage génère un impact persuasif et convaincant supérieur aux arguments reposant sur des données statistiques ou des faits théoriques.

Nous pensons que l'efficacité de l'argument de témoignage est influencée par la crédibilité du témoin.

Nous pensons que l'effet du témoignage crée un lien émotionnel entre le témoin et l'audience en jouant sur l'empathie de cette dernière.

Dans cette perspective, nous avons choisi d'appliquer une double approche pour notre analyse : l'une énonciative et l'autre argumentative. D'une part, nous cherchons à déterminer les différentes marques de subjectivité d'énonciation qu'elle utilise pour s'identifier dans ses discours ; d'autre part, nous identifions les diverses stratégies d'influence et de persuasion destinées à inciter l'auditoire à adhérer aux arguments proposés.

En d'autres termes, nous avons mis l'accent sur les différents moyens linguistiques à travers lesquels Thaïs d'Escufon s'inscrit dans son discours. Nous avons d'abord analysé ses discours lors des premières et deuxièmes émissions et examiné toutes les stratégies qu'elle a utilisées. Nous avons opté pour une analyse pragmatico-énonciative, qui a contribué à l'analyse des données collectées à la lumière de la théorie de l'énonciation et de celle des

## Conclusion Générale

---

actes du langage. Nous avons également examiné les stratégies argumentatives (ethos, pathos et logos).

Après l'analyse de notre corpus, nous avons exposé les résultats obtenus sous la forme d'une étude comparative de l'analyse des commentaires des deux vidéos. Nous avons constaté que le témoignage de Thaïs n'était pas suffisant pour gagner le soutien de son public. En effet, nous avons observé un taux de rejet très élevé dans les commentaires des premières et deuxièmes vidéos, **ce qui indique l'inefficacité de son témoignage en tant qu'outil de persuasion**. Cela est dû à ses idées extrémistes, car il y avait de nombreux doutes sur son témoignage. La majorité des commentaires remettaient en question ses propos en raison de ses déclarations pleines de haine.

Concernant la deuxième question, nous avons remarqué qu'elle a davantage misé sur le pathos et la dramatisation. Elle a exagéré avec son langage corporel (les yeux larmoyants, la voix tremblante...) pour jouer le rôle de la victime agressée, afin de créer un lien émotionnel entre elle et son public et ainsi gagner leur sympathie. **En effet, elle a réussi à influencer certains chroniqueurs présents sur le plateau par rapport à la première émission ainsi qu'une petite fraction du public.**

Pour conclure, il est essentiel d'explorer en profondeur les différents types d'arguments et leur efficacité en politique afin de surmonter les limitations de notre recherche actuelle. Une analyse approfondie permettrait de mieux comprendre comment chaque type d'argument peut influencer les opinions et les décisions politiques. Cela offrirait également des perspectives sur les stratégies argumentatives les plus efficaces dans divers contextes politiques, contribuant ainsi à une amélioration globale des pratiques de communication politique.

**REFERENCES**  
**BIBLIOGRAPHIQUES**

## Références bibliographiques

---

### Ouvrages :

#### -A-

Amossy, R., *L'argumentation dans le discours*, Paris, Ed. Nathan, 2000.

Amossy, R., & Reboul, W. (2005).

Amossy, Ruth, *L'argumentation dans le discours. Discours politique, littérature d'idées, fiction*. Paris, Nathan, 1999.

#### -B-

Baylon, Xavier, *La communication*. PARIS, Nathan, 2000, .165.

Benveniste, Émile, *Problèmes de linguistique générale*. Paris, Gallimard, 1974, 288.

Bracop, Martine, *Introduction à la pragmatique*. Bruxelles, De Boeck Duculot, 2ème édition., 2010.

Breton, Philippe, *L'argumentation dans la communication*. Paris, La découverte, 2003.

#### -C-

Charaudeau, Patrick, *Le Discours politique : les masques du pouvoir*. Paris : Vuibert, 2005.

Charaudeau & Maingueneau, *Dictionnaire d'Analyse du Discours*, Seuil, 2002 : 428.592.

Charaudeau, Patrick, « *Le discours politique, analyse de discours* ». 2005.

Charadeau (2008) ;51,52,53,58.

#### -J-

John Austin, *Quand dire, est faire* .1970

Jean-Michel Adam, *La linguistique textuelle. Introduction à l'analyse textuelle des discours* », Semen, 2011, 182 :185.

#### -G-

Grawitz, 1990 : 345, cité par Barry, 2011 :01.

#### -K-

Kerbrat-Orecchioni, *Implicit*, Armand Colin, Paris,1986; p.24

## Références bibliographiques

---

Kerbrat-Orecchioni C. 1980. *L'Énonciation – De la subjectivité dans le langage*. Paris. Armand Colin.

Kerbrat-Orecchioni C. 1990. *Les interactions verbales*. Paris Tome 1. A. Colin.

### **-I-**

Ian Fairclough. *Les fonctions du discours politique*, (1995).

### **-M-**

Maingueneau, Dominique, *Les termes clés de l'analyse du discours*. Edition du Seuil, février 1996.

Maingueneau, Dominique, *Discours et analyse du discours*. Paris, Armand Colin, 2014. Robrieux, Jean-Jacques, *Rhétorique et argumentation*. Paris .2ème édition, Nathan Université.

### **-P-**

Plantin, Christian. In R. Amossy, *L'argumentation dans le discours*. Paris, Ed. Nathan, 2000, 25.

### **-S-**

Sarkozy, 2013. 36 :55.

## **Articles :**

### **-B-**

Bensebia, Abdelhak Abderrahmane, « Le fonctionnement des mécanismes discursifs dans le corpus présidentiel algérien de 1999 à 2006 » dans la Revue ; synergies Algérie n° 12 - 2011. 269 :280. Université de Mostaganem.

### **-D-**

Dorna, Alexandre, "Les effets langagiers du discours politique". HERMES n°16, 1995, p. 133.

Duchastel, Jules et Armony, Victor, "Un protocole de description de discours politique". 1993.

### **-K-**

Kafetzi, E. (2013). *L'ethos dans l'argumentation : le cas du face à face Sarkozy/Royal2007*. Thèse de doctorat en Psychologie, Université de Lorraine

## Références bibliographiques

---

Kameni Wendeu, Anne-Clotilde. (2021) Discours médiatique et impact sur la construction du vivre ensemble au Cameroun. Regard panoramique de deux quotidiens : « Cameroon Tribune » et « Le Messager ». Jeynitaare : Revue panafricaine de linguistique pour le développement, 1. DOI :

### -L-

Le Parisien. (2012). « Poitiers : gardes à vue prolongées après l'occupation d'une mosquée », journal du 21.10.2012.

### -M-

Maingueneau, Dominique, "L'ethos de la rhétorique à l'analyse du discours". Pratiques n° 113-114, juin 2002.

Maingueneau (1999 : 78) L'influence de l'ethos préalable sur l'ethos discursif dans le discours politique médiatique. Dr. Ali ALSAFAR

Mayaffre, Dominique, "Dire son identité politique". Cahier de la Méditerranée, n°66, 2003. Alsafar, Ali, "L'influence de l'ethos préalable sur l'ethos discursif dans le discours politique médiatique". Dr. Ali ALSAFAR.

Mohamed Yacine Meskine. Stéréotypes Du Maghrébin Dans Le Discours Médiatique En France : Cas De « Génération Identitaire », Revue algérienne des lettres, 30 ; 46, (25.10.2023).

### -P-

Philippe, Breton, L'argumentation dans la communication. La découverte, Paris, 2003, p2, cité par MOUDIR, Sabrina, L'ethos en communication lié à la représentation discursive dans le discours journalistique émanant de la crise Algéro-Egyptienne le cas du journal El Watan,

## Dictionnaires :

### -D-

Dictionnaire Linguistique : 1994

Dictionnaire de L'argumentation 2021

### -C-

Charaudeau. Maingueneau. Dictionnaire d'analyse du discours. Edition du

### -S-

Seuil, Paris, 2002. P.592.

## Références bibliographiques

---

### Sitographie :

Chaîne « Touche pas à mon poste ! »

<https://youtu.be/SOUyU51fNKI?si=mPOESPC7pNyoMBkN> , Consulté le 27.11.2023

<https://youtu.be/OGYba7rOAVA?si=5zK4wm7jsWyYypkc> Consulté le 27.11.2023

Christian Plantin :

<http://www.icar.cnrs.fr/membre/cplantin/pathos-preuve/> , Consulté le 12.02.2024

Frédérique Woerther :

<https://shs.hal.science/halshs-00199540/document> Consulté le 12.02.2024

Ibrahim Belmir :

<https://prezi.com/clxfzxn4dnc/largumentanon/> , Consulté le 31.02.2024

Juliette Dross :

<https://www.cairn.info/l-art-rhetorique--9782200635183-page-27.htm>, Consulté le 12.02.2024

Juliette Dross :

<https://www.cairn.info/l-art-rhetorique--9782200635183-page-27.htm>, Consulté le 13.02.2024

Patrick Charaudeau :

<https://www.patrick-charaudeau.com/Identite-sociale-et-identite,217.html> , Consulté le 05.12.2023

<https://www.patrick-charaudeau.com/Identite-sociale-et-identite,217.html> , Consulté le 05.12.2023

<http://www.patrick-charaudeau.com/De-l-argumentation-entre-les.html> . Consulté le 12.02.2024

Zeboute :

<https://zeboute-infocom.com/2016/09/29/ethos-logos-pathos-rhetorique-aristote> , Consulté le 12.02.2024

## Références bibliographiques

---

### Thèses et mémoires :

**Boultif. Abla**, la subjectivité comme stratégie argumentative dans le discours politique d'Emmanuel Macron. Approche énonciative. Université de Mohamed Seddik Ben Yahia, Jijel.

**Noui. Anissa**, les procédés de l'argumentation dans le discours politique cas de discours présidentielle d'Abdelaziz Bouteflika 1999-2000. Université de Biskra.

**M. Debbakh, Houria**, Ethos présidentiel : pour une analyse discursive, cas de discours de Bouteflika, Mémoire de Master en littérature et analyse du discours. Université Kasdi Merbahd'Ouargla.

# **ANNEXE**

### ANNEXE 01 :

**Discours N01** : Génération Identitaire dissolu : la porte-parole du mouvement s'exprime.

« Comprenez-vous la future dissolution de Génération Identitaire ? » (21.01.2021)

Je ne pense pas. Je pense que cela fait déjà longtemps que les différents gouvernements ont souhaité dissoudre Génération Identitaire, pour des raisons politiques notamment Et ils n'ont pas les outils juridiques en soi pour le faire, puisque nous n'avons aucune raison valable, juridiquement parlant, d'être dissous Le fait est que Gérald Darmanin a annoncé souhaiter nous dissoudre là et donc s'applique à vouloir le faire

C'est ça. C'est-à-dire que vendredi soir, le président de Génération Identitaire a reçu à son domicile la lettre qui l'informait de la mise en place de la procédure de dissolution.

Et d'ailleurs, en fait, tous les motifs qui étaient invoqués n'ont absolument aucun fondement. Ils sont quand même assez ridicules. Je pourrais vous donner des exemples.

Déjà parce que dissoudre génération identitaire, je pense que c'est une atteinte grave à la liberté d'expression, à la liberté d'association.

Et le fait est que, juridiquement parlant, vous n'avez pas les outils pour dissoudre génération identitaire. Si vous le faites, c'est évidemment pour des raisons politiques et idéologiques. D'ailleurs, ça rentre dans votre agenda politique, puisque d'un côté, vous avez fait semblant de donner des gages à la droite en dissolvant Baraka City ou le CCIF, qui sont des associations islamistes, qui ont pour le coup de réels liens avérés avec le terrorisme islamiste. Et donc, d'un autre côté, vous voulez donner des gages à la gauche dont vous avez besoin de cet électorat, donc en dissolvant génération identitaire.

Alors évidemment, vous choisissez génération identitaire parce que ça fait un certain moment que ce mouvement s'est quand même imposé comme le mouvement le plus efficace, le plus organisé, le plus structuré, en tout cas qui était capable de faire face à nos opposants politiques et que nos actions sont efficaces.

Donc justement, vous voulez frapper...

Ce que je ne comprends pas, c'est qu'en fait, tout simplement, nous, ce que nous avons demandé, au final, c'est justement que nous respectons la loi. Quand nous sommes allés au col du Portillon, tout ce que nous demandions, c'était que la loi soit appliquée aux migrants clandestins qui, quand même, aux dernières nouvelles, franchirent une frontière illégalement. Franchi ment.

Non, mais, écoutez, j'entends votre discours. Écoutez, j'entends votre discours. Je m'attendais effectivement à ce que vous disiez ça. Néanmoins, si vous voulez effectivement nous dissoudre pour incitation à la haine raciale...Non, mais si vous voulez nous dissoudre pour

## Annexe

---

incitation à la haine raciale, comme vous le dites, il faut que vous ayez les outils juridiques pour le faire. On est d'accord. Néanmoins, lorsque nous avons occupé le chantier de la mosquée de Poitiers, donc l'action dont vous parlez, nous n'avons eu aucune condamnation. Nous n'avons pas été condamnés pour incitation à la haine raciale.

Je crois trois mois de sursis mais ce n'était pas pour une incitation à la haine raciale en l'occurrence c'est parce que nous devons tout

— Mais nous sommes en la loi. J'entends ce que vous dites. Mais nous n'avons pas été condamnés. Le fait est que la justice a tranché. Nous avons été relaxés pour notre opération dans les Alpes. Nous n'avons pas été condamnés pour l'occupation du chantier de la mosquée de Poitiers, en l'occurrence. Et tous les autres motifs qui sont énumérés dans la lettre... — Et donc cet appel de dissolution devant le Conseil d'État, vous avez le droit de le faire ?

Oui, c'est ce que nous faisons. Oui, tout à fait. Nous avons 4 avocats qui travaillent activement sur notre défense.

Mais le fait est que si jamais vous obtenez notre dissolution, vous n'avez pas les outils juridiques pour le faire si on s'en tient strictement.

Si on s'en tient strictement au droit, nous gagnons le procès

Parlons de justice, je suis quand même toujours assez mal à l'aise avec le fait que vous puissiez me faire la leçon, les leçons morales, alors que je sais que vous avez quand même été interpellé de nombreuses fois, vous avez été inculpé pour harcèlement moral à de nombreuses reprises, vous avez même été accusé de harcèlement séparé par la mort.

Dans les deux concepts que nous avons, nous avons été relaxés, nous n'avons pas été condamnés.

Donc effectivement, je trouve ça un petit peu culotté de votre part de vous dire que c'est un logement de la justice.

Vous n'allez quand même pas me dire que moi, aujourd'hui, vous n'allez quand même pas compter des affaires.

Je pense que la cause est très noble quand vous voulez sauver votre peuple. Les Français qui se font agressés sexuellement dans la rue par des hommes qui sont à majorité d'origine africaine ou maghrébine. Je sais que décrire cette réalité ça vous déplaît.

"Je vais vous citer des chiffres du ministère de l'intérieur lui-même. Donc, à ce moment-là on ne pourra pas les nier, c'est-à-dire que dans les transports en commun, en Ile-de-France, vous avez 93% des viols qui sont commis par des étrangers et 68% des agressions sexuelles sont commises par des étrangers. La probabilité est très forte. "

À ce que je sache, quand on dissout une association, ça n'empêche pas ses membres de continuer à faire de la politique.

## Annexe

---

Vous ne comprenez pas, c'est que vous souhaitez dissoudre génération identitaire, mais 63% des Français ne veulent plus de l'immigration. Qu'est-ce que vous faites ? Vous dissolvez, vous dissolvez 63% des Français.

Non, non, mais pardon, je suis désolée. Je ne peux pas vous laisser dire ça. C'est-à-dire qu'on n'a jamais été condamnés. Vous n'avez pas pris, c'est ce que vous avez dit. Non, nous n'avons jamais été condamnés pour ce que vous dites. Je pense que si ça s'était produit, la justice serait tranchée. En revanche, nous avons fait condamner des personnes qui avaient des propos diffamatoires à notre rencontre. Donc je vous le dis, faites attention à ce que vous dites parce que ça, c'est du mal.

Je ne vous ai pas cité des statistiques ethniques. Mais à partir du moment où il y a le mot étranger, si. Les statistiques, c'était des étrangers. Il y a des statistiques de nationalité, on est d'accord. Dans les transports en commun, il n'était pas dit que les statistiques, c'était tant de personnages d'origine africaine maghrébine.

Non, ils étaient étrangers.

Mais vous avez des sujets droits. Vous avez autorisé en France les statistiques de nationalité

Nous n'avons jamais été condamnés. Parce que c'est pas une opinion.

Vous n'avez pas compris le discours que nous avons fait. Ça c'est la caricature de ce que.

Bah non ! Est-ce que je peux m'infrir ?

C'est pas possible ! C'est la caricature!!!

Nous avons déployé une banderole et nous demandions un référendum sur l'immigration. C'est un coup dur parce que dans un sens, ils attaquent la première ligne, ils attaquent, comme j'ai pu le dire, l'organisation qui était la plus efficace. Néanmoins, ce n'est pas pour autant que nous sommes moins déterminés à combattre l'immigration massive qui, elle, pour le coup, est un réel danger pour les Français.

Je veux dire, vous me parlez d'islamophobie. L'islamophobie en France, c'est zéro mort. En revanche, depuis les attentats de Charlie Hebdo, c'est plus de 260 morts français tués par le terrorisme islamiste.

D'un côté, vous me comparez une islamophobie fantasmée qui n'existe pas. Et d'un côté, on compare des morts, des vraies morts à cause du terrorisme islamiste. Et nous, ce que nous faisons...

La question est ridicule. La question, c'est de savoir si on a le droit, est-ce que j'ai quand même le droit de demander à ce que les miens passent avant les autres dans mon pays ?

« Mais pourquoi ne demandez-vous pas ça des associations comme les OMG ou au monde d'action où nous opérons ? »

Ce qui montre bien qu'il y a quand même un certain nombre de parties et que la majorité des Français soutiennent notre combat. »

### ANNEXE 02 :

**DiscoursN02** : Le témoignage de thaïsd'Escufon, agressée à son domicile : comprenez-vous que certains doutent de son témoignage à cause de ses idées ? (21.12.2023)

Je suis glissée derrière moi quand je suis rentrée. C'est simple, c'est lui qui m'a dit. Je suis restée bloquée une demi-heure avec lui, donc j'ai eu le temps de discuter. Je pense que c'est pour des raisons politiques. C'est de l'intimidation politique Avant, on disait que je mentais, que j'exagérais quand je dénonçais le fait que la majorité des individus qui agressent et harcèlent les femmes dans la rue étaient d'origine étrangère ou en tout cas étaient d'origine immigrée et maintenant, on disait que j'étais privilégiée, que je ne savais pas de quoi je parlais

Alors on va revenir sur l'affaire exactement. Donc je sortais de ma séance de sport, je passe un coup de fil professionnel devant la porte de mon ami Et en fait, je suis allée à la porte, j'avais mes écouteurs et du coup, je n'ai pas entendu qu'il y avait quelqu'un qui est arrivé derrière moi, probablement. C'est un rez-de-chaussée. Donc en fait, dès que j'ouvre la porte, il n'y a pas de roule d'entrée Donc j'ouvre la porte, je rentre dans l'appartement et au moment de vouloir refermer la porte, je vois une ombre à travers la vitre qui arrive.

Donc là, à ce moment-là...Il reste pour l'instant à distance. Au début, il se met à côté du canapé. Il me dit « Tu vois, je ne te touche pas. Je ne te touche pas, je te jure »Il me répète ça un million de fois qu'il est désolé, que ce n'est pas parce que je suis une femme qu'il est rentré chez moi, qu'il aurait préféré que ce soit un homme parce qu'il aurait soi-disant compris pourquoi il était poursuivi et qu'il devait se cacher. Il commence à vouloir essayer de me mettre à l'aise. Une conversation faussement détendue commence. Il me dit « Tu es une sportive, toi ? » Je ne sais pas quoi. J'étais en affaire de sport encore avec mon sac. Je dis « Oui ». Il commence à me dire « Moi, je faisais du rugby ». Je ne sais pas quoi. Il commence à raconter sa vie. Il me demande mon prénom. Je lui réponds et il me donne le sien.

J'avoue que c'est quelque chose comme Hamza. J'avoue que je ne me suis pas imaginée que ça pouvait être un individu que je ne connaissais pas. Je me suis dit peut-être que c'est mon ami qui revient, je ne sais pas et en fait, je ne sais pas, j'ai eu un instant de sidération. Il est rentré dans mon appartement, a tout de suite pris mon téléphone des mains que je tenais comme l'Amis dans sa poche, a tout de suite fermé la porte, a fermé la clé, a pris la clé et m'a dit...Merci

Tout de suite, il me dit de ne pas faire de me taire. Il me dit, t'inquiète pas, t'inquiète pas, je dois juste rester dix minutes ici. Je suis poursuivie. Moi, je lui demande tout de suite de me rendre mon téléphone. Je répète, rends-moi mon téléphone, rends-moi mon téléphone. Je veux rien savoir. Il me dit, je suis désolée, je suis vraiment désolée. Je ne veux pas te faire peur. Je ne veux pas te faire de mal, je te jure. Je ne veux pas te faire de mal. Je veux juste, je mets mon... Je ne veux pas te faire de mal, juste, j'ai besoin, je suis poursuivie, tu comprends. Il y a des gens, ils sont violents. Je ne comprends rien de ce qu'ils me racontent.

## Annexe

---

Mais en fait, je comprends vite que je n'ai pas tellement le choix parce qu'en fait, effectivement, pour le moment, il est à distance relativement de moi. Il ne montre pas de signe d'agressivité de premier abord. Il a mon téléphone, il a ma clé. Donc là, en fait, le seul choix que j'ai, c'est d'attendre et de me dire.

J'ai dû le laver sous ses yeux. Il m'a demandé également s'il pouvait fumer. Au début, je me suis ravisée. Par réflexe, je savais que mon amie n'aime pas la fumée de ses grattes chez elle. Je me suis rendue compte que j'étais en moins à l'aise. Je finis quand même par lui servir un verre d'eau en espérant que je n'aurais pas à le laver. Je me suis dit que si jamais il laisse son mégot, tu vas pouvoir avoir des traces d'ADN. Je lui ai dit « Si, finalement, tu peux fumer ». Il me remercie. « Tu es gentil. » Il se met à fumer. Je me tiens à distance de lui. Il a toujours mon téléphone. Il a toujours mes clés.

Il me dit « Tu es française, toi ? » Je dis « Oui ». Il me dit « Tu as des origines ? » Je dis « Non » « Il me dit Ah, d'accord ». Au fil de la personne, il me dit « Moi, je suis tunisien. » Il me dit « Avant, ça fait un an, un an et demi que je suis en France » « Il y avait des mots de vocabulaire qui lui manquaient, mais il parlait relativement bien français avec un fort accent. Il me dit qu'il est d'origine tunisienne, que ça fait un an et demi qu'il est en France. Il me dit qu'avant, il était en Allemagne. Il me demande à boire à un moment. J'allais m'exécuter. Il me dit « Ah, attends. Tu comprends. Je ne dis pas que je n'ai pas confiance. Je vois bien que tu es gentil, mais tu comprends que j'ai peur pour les traces. » Au début, je me dis « Bon, ça veut dire quoi ? » Il ne voulait pas laisser de traces d'ADN chez moi. Je commençais à avoir peur.

Je me dis que tant que je reste là, statique, à distance, j'ai peut-être encore une chance je n'ai pas dit qu'en sécurité, vous dites la première fois. Alors en tout, ça a duré une demi-heure. Mais là, je dirais que ça a duré 25 minutes. D'accord. Voilà, oui, il est resté chez moi et régulièrement, du coup, je regardais ma montre et je disais, bon, ça fait 10 minutes maintenant, tu as dit que tu devais repartir, je t'ai laissé chez moi maintenant, est-ce que tu veux me rendre mes clés et mon téléphone et repartir ? Et il me disait, attends, tu comprends, j'attends juste 5 minutes de plus, juste 5 minutes et je te jure, je te jure, je pars après, je te jure, voilà

Et donc, j'attends, j'attends Il finit par, au bout d'un moment, me dire, bon, je ne vais pas t'embêter plus longtemps, je m'en vais et il me dit, par contre, il faut que tu mettes toi à la table d'abord. Donc, je prends le cendrier, je prends les cigarettes. Je dis, oui, bien sûr, je vais à la cuisine. Je jette les mégots de cigarettes dans la poubelle Je lave le cendrier sous ses yeux.

Et en fait, je vois qu'il récupère les mégots au fond de la poubelle et qu'il me dit, ah, j'ai dit, désolé, tu ne comprends pas, je n'ai pas confiance, mais je suis parano et tout. Donc, je dis, bon, pas de problème et donc, en fait, c'est en se rapprochant de la porte. Il faut savoir qu'au fil de la conversation il avait commencé à me poser des questions plus personnelles. Est-ce que tu es un copain ? Tu es jolie ?

La vérité, si j'avais une femme comme toi, je serais heureux. J'avais une femme comme toi en Allemagne et tout. Avec sa famille, c'était compliqué.

Enfin, je ne sais pas, il me racontait sa vie et donc, j'avoue que je n'aimais pas trop la tournure que prenait. Je n'aimais pas la conversation, puisqu'il m'assurait, sur tous les grands dieux, qu'il ne me voulait pas de mal, mais il commençait à parler de mon physique, de ma vie privée et donc, je me rapproche de la porte. Il a posé mon téléphone sur le canapé. Il me dit, tu vois, je te rends ton téléphone et tout. Il s'approche et il sort la clé. Il la met dans la serrure, mais il est encore devant.

Il s'approche et il sort la clé. Il la met dans la serrure, mais il est encore devant la porte et il me dit, juste avant de partir, tu as vraiment été gentil avec moi, et là, jusqu'à maintenant, j'étais restée calme. Mais là, je commence à vraiment avoir le stress qui monte parce que je dis, ça ne tourne pas bien du tout cette histoire. Donc du coup, je commence à dire, non, je suis désolée, j'ai été gentille avec toi tout ce temps, j'ai fait tout ce que tu voulais. Maintenant, s'il te plaît, je veux que tu partes. Je n'ai pas appelé la police comme tu m'as demandé. Pardon.

J'ai pas appelé la police comme tu m'as demandé, j'ai juste dit que tu t'en ailles maintenant. Je le repousse, je me débats, je pleure, je lui dis arrête, arrête, stop, va-t'en, va-t'en, tu m'avais dit que tu partais. Et là, en fait, il y avait un pouf juste derrière moi, il me tient par les deux poignets, il m'a fait amasseur sur le pouf et il me dit calme-toi, calme-toi, arrête de pleurer, arrête de pleurer et il me dit je veux juste une chose, juste une chose, après je m'en vais, je te jure, je m'en vais après, je te demande juste une chose. Et donc voilà, j'étais absolument terrorisée. C'est ça ce que vous demandez ?

Je suis désolée, papa et maman qui regardaient sur moi la télé à ce moment-là, parce que je ne sais pas réellement entendre ça. Mais du coup, je le regarde, je suis terrorisée et là, il me dit juste avant de partir, juste, juste, juste. Et là, j'avais, enfin là, je pleurais de plus belle, j'avais... C'est vraiment super. Merci.

Et donc du coup, je lui ai dit, là, on va-t'en. Donc là, vous vous mettez à pleurer. Et je ne sais pas, il m'a plus ou moins lâchée. J'ai réussi à me relever.

J'ai ouvert la porte et il est parti. Franchement, il y avait 1% de chance pour qu'il s'en aille. Il aurait pu se passer n'importe quoi, il aurait pu être armé, il aurait pu avoir un couteau.

J'en ai assez qu'on vienne dire à des femmes qui ne se sentent pas en sécurité dans la rue, qu'ils soient agressés, qu'on leur dise, si vous dites l'origine de vos agresseurs, vous êtes des racistes, vous n'avez pas le droit, ça ne se fait pas. C'est une partie de la vérité que je n'ai pas à cacher, c'est ce qui s'est passé, il me l'a dit lui-même, en tout cas, il était maghrébin, ça c'est certain.

Les chiffres, je les ai là. C'est le ministère de l'Intérieur, c'est les chiffres de 2019. 63% des agressions sexuelles dans les transports en commun sont le fait d'étrangers et je ne parle même pas de personnes d'origine immigrée qui ont une nationalité française qui sont aux étrangers. Je suis désolée, mais en fait, moi, mon témoignage, si j'ai décidé d'en parler, c'est que j'en ai assez de ce tabou. Je suis désolée, mais en faites filles qui regardent mon témoin... Et toutes les fois où j'ai essayé de harceler dans la rue, où on m'a insulté, où on m'a manqué de respect, c'était systématiquement, pour mon cas, des non-blancs. Et ça, c'est...

Mais en fait, les Français qui regardent la télévision ce soir et qui vivent dans le réel, qui sont dans le quotidien, qui vivent dans des quartiers, pas dans des quartiers riches. Ils savent ce que c'est la réalité.

Je ne suis pas bien-pensant.

Je suis désolée. Aujourd'hui, je veux lever un tabou. La preuve, je ne voulais pas le dire, mais c'est une vérité. J'ai des chiffres à l'appui. Et aujourd'hui, j'ai obtenu des chiffres auprès du service statistique sécurisé du Ministère de l'Intérieur. Les étrangers représentent 5,6% de la population française, 30% des viols violents et 28% des cambriolages, 14% des violences sexuelles. Ou encore 18% des homicides. C'est factuel. Alors, voilà. C'est des chiffres. Et que des milliers d'autres femmes subissent. Et moi, je vous parle plus d'une expérience personnelle qui m'est arrivée. C'est ça, agresse. C'est utile. Si elles sont utiles, parce que je me sens pas faite agresser pour rien. Que les questions soient utiles, parce que je me sens pas faite agresser pour rien. Parce que je me suis fait agresser. Le propre de la politique, vous savez, Gilles, c'est d'utiliser les faits du quotidien pour, en fait, essayer de dérégler.

Je ne veux plus avoir peur pour mes petites sœurs quand elles sortent de la faculté la nuit. Non mais en fait, bien sûr, je condamne toutes les violences et c'est pas une question de dire que c'est que les violences d'une certaine partie de la population que je condamne. La réalité, c'est que la majorité de ces agressions dans la rue et du harcèlement, c'est le fait en majorité de personnes d'origine immigrée.

Et ça, je n'y peux rien, je suis désolée. Vous savez, moi, pour avoir dit ça, mon compte Instagram, j'ai été signalé en masse, il a été suspendu. Donc effectivement, vous faites bien de dire que quand on dit certains faits, il y a des associations féministes, c'est silence radio. Absolument personne ne s'est exprimé pour soutenir à part des personnes qui sont plutôt de mon bord pouliche, qu'il faut le dire.

Et donc voilà, ce silence radio, j'étais sûrement trop occupée avec l'écriture inclusive ou les jouets genres dans les magasins. La réalité que vivent les Françaises dans la rue, c'est ce que moi, j'ai vu.

Écoutez, moi, je n'ai jamais caché être une activiste politique. Moi, il y a un an, j'étais ici pour défendre Génération Identitaire, dont j'étais la porte-parole.

Il se trouve que ce que je dénonce, j'ai fini par le visiter. Et donc, c'est normal, en fait, c'est normal que j'utilise ces faits-là pour défendre toutes les autres filles de France qui pensent comme moi et qui n'ont pas l'audience que j'aurais moi aujourd'hui sur ce plateau Livre, moi aussi moi, je suis censurée sur tous les réseaux sociaux, vous savez. Je n'aurai pas la chance de dire tout ça tous les jours évidemment que j'en profite pour dire à toutes les filles qui se sentent seules et qui ont peur de se faire traiter de racistes.

Si elles disent l'origine de leur agresseur, de leur dire que non, elles ne sont pas racistes et qu'elles ont raisonné que les chiffres sont là pour les appuyer... voilà.

Oui, effectivement, mais moi, je comprends moi, vous savez, quand j'ai déposé plainte, le commissaire, j'ai raconté exactement comme je vous l'ai dit au commissaire de police vous savez ce qu'il m'a répondu ? Il m'a dit, oulala, ça va être compliqué, des profils comme ça, on en a 5000. C'est exactement la même chose. La politique, c'est s'emparer des faits du quotidien et essayer de les régler, de trouver une solution et d'avoir des réponses à ça. Moi, c'est ce que je fais. Je n'ai jamais dit, ne soyez pas ridicule, je n'ai jamais dit que toutes les personnes issues de l'immigration étaient J'ai dit que la majorité des personnes qui agressent et harcèlent dans la rue sont d'origine... Oui, mais étrangère, en fait, déjà, c'est nationalité étrangère. C'est même pas les personnes qui ont acquis la société française et qui sont d'origine immigrée. Mais quand bien même, moi, là, je vous parle de harcèlement de rue, je vous parle d'agression dans la rue. Mais non, mais non, toutes les filles, elles ne savent pas de quoi vous parlez. Je suis désolée, mais non, mais c'est pas vrai. Et je suis désolée, toutes les filles qui vivent ça, elles savent très bien de quoi je parle. Allez dire ça au ministère de l'Intérieur. Quand leur agresseur n'est pas le prétendu patriarcat blanc. Moi je suis désolée, c'est pas le patriarcat blanc qui m'agresse dans la rue.

### **ANNEXE03 :**

#### **Extrait de certains commentaires de deux émissions :**

##### **La première émission :**

**@TequilaSunrise41** : (19/01/2024, 06 :23 :20)

Thaïs est très courageuse d'affronter un tel plateau. Bravo thaïs

**@anea8924** : (20/02/2022, 21 :28 :39)

Thaïs n'incite pas à la haine et n'est pas raciste. Elle dit simplement la vérité mais l'autre là ce voile la face. En aucun cas c'est du racisme. Sinon nous aurions été énormément de français à être raciste mdr.

**@TheMjollnir95** : (07/07/2021, 01 :30 :11)

Ça fait à peine 5 min que j'ai commencé à regarder la vidéo, que Thaïs c'est fait couper la parole prête de 5 fois. Il y a un moment soit tu la laisse s'exprimer soit tu la fais pas venir. De plus ce qui me fume et toujours à moins de 5 min c'est que la meuf en face de Thaïs lui coupe la parole et à 5:00 tout pile soit même pas 30 sec plus tard elle lui demande de la laisser finir. Tu te fous pas un peu de la gueule du monde ? Laissez-la s'exprimer. "L'interview" vient à peine de commencer que Thaïs à pas eu le temps de finir de placer un seul de ses arguments. Après on va nous dire que c'est elle la fascho. Il y en a qu'aurait vraiment besoin qu'on leurs file un dico histoire qu'ils apprennent la définition des mots qu'ils emploient. Je suis qu'à 5 min et je suis déjà saoulé par le comportement d'Hanouna qui rien que dans le ton qu'il emploie on sent le désaccord et le mépris envers cet jeune fille. Le temps de parole est pas respecté, on lui coupe la parole avant qu'elle ai pu finir. Je me Je me serai déjà barré du plateau en mode "vous voulez pas me laissez finir? Pas de soucis, chao! Je vais pas rester à écouter des gens qui refusent de me laisser parler et expliquer les positions de GI" Moi qui était venue pour entendre ce que cet petite avait à dire... Voilà la raison pour

laquelle je regarde plus du tout la TV depuis maintenant +10 ans EDIT: 23:20 "je laisse finir par politesse". Malgré les soit disant propos raciste qu'elle aurait tenue, ça reste la plus respectueuse sur le plateau. Pas une seul fois on l'a laissé répondre jusqu'au bout. Tout le monde l'a interrompus ne la laissant pas finir. Et c'est eux qui prônent la liberté d'expression comme valeur républicaine? Peut-être devraient-ils apprendre la politesse. De la même façon Hanouna, réfute l'existence d'une statistique sans même la laisser prouver l'existence de ladite statistique. Il y internet, une petite recherche sur internet via la source qu'elle citait en l'affichant sur l'écran géant, aurait simplement permis d'affirmer ou d'infirmer ces propos. 23 :40 "Le musulman est en danger en France" Alors je suis pas catholique mais je vais quand même cité une statistiques qu'on pourra aisément retrouver (sur gouvernement .fr): en 2019 il y a eu 687 actes antisémites recensé dans le pays, 1052 actes antichrétiens, contre 154 actes antimusulmans. Alors ici j'aimerais qu'on me dise qui est le plus en danger. Mais au vue de cet stats, peut-être mr Belattar devrait ce poser des questions sur le soit disant danger dans lequel il ce trouve.

Et ceux qui sont contre disent, par exemple :

**@rudy2657** : (24/08/2023, 20 :02 :46)

Enfin un groupuscule extrémiste dissolu, il était temps. Le racisme et la haine n'ont pas leur place. Au tour de l'État maintenant d'arrêter d'haïr le peuple... La liberté d'expression a ses limites. Un peu d'humanité ferait beaucoup de bien à tous.

**@inconnuaubataillon5591** : (16/12/2022, 14 :43 :59)

Je trouve ça scandaleux de l'accusée sur ces actions alors que de l'autre côté il y a des actes beaucoup plus graves et qui arrivent beaucoup plus souvent qui ne sont pas pris

**@beatricecavanna4303** : (05/07/2022, 08 :29 :29)

Elle a l'âge de ma dernière fille. Si je devais entendre ma fille parler comme ça avec haine elle serait déjà passée par-dessus le balcon. Je suis allée voir sa biographie et là je suis restée très choquée ! Moi aussi j'ai grandi dans une famille catholique pratique et je le suis encore mais je ne suis pas raciste. Si elle est vraiment catho elle ne devrait pas être raciste. On en reparlera dans 30 ans si j'y suis encore.

**La deuxième émission :**

**@Mmvdd** : (13/12/2021, 11 :21 :24)

Je la crois. Et je confirme une part de ce qu'elle dit. Quand je suis allée à Paris les Français (donc même noir et arabes) étaient très gentils. Par contre les étrangers et surtout typé maghrébin mais qui n'avait pas l'air français au niveau du langage étaient très très désagréables et insistants. Je précise que je suis suisse et que mon père est noir. Je pose une observation que j'ai faite quand j'étais en vacance à Paris.

**@crazylittlekoala1532** : (31/03/2024, 23 :48 :44)

## Annexe

---

Je ne suis pas d'accord avec ses idées politiques mais je la crois et en tant que victime de viol ça me désespère de voir des gens en commentaire disséquer son attitude pour remettre en question son témoignage, renseignez-vous sur le stress post traumatique...

**@leilaelle4588** :(04/08/2023, 14 :52 :33)

Je crois vraiment en son agression, j'ai pleuré en l'écoutant, elle m'a touché et je la soutiens, elle a raison de donner une description de son agresseur, j'aurai fait la même chose. Je suis d'origine franco-marocaine et ça me désole quand des personnes de même origine que moi ont des comportements de ce type car je sais qu'il y a toujours de nombreux amalgames, tous les criminels doivent être puni mais je refuse d'être associé moi et tous les autres innocents à ce type de comportement juste à cause de nos origines communes

Et ceux qui sont contre elle :

**@silouhs4995** :(13/12/2021, 18 :38 :05)

Elle parle surtout de son programme haineux... le mec il lui a donné son cv quoi ainsi que sa carte d'identité !

**@shen5022** :(26/05/2022, 01 :07 :10)

Je pensais vraiment que son histoire était vraie, dans sa gestuelle ou dans sa façon de parler mais d'un coup elle retrouve sa voix normale et nous sort des pourcentages ethniques ce qui casse tout le côté émotionnel de son témoignage.

**@feelumiere8522** :(30/07/2023, 22 :54 :29)

C'est une menteuse ! Ça se voit qu'elle ment. Même à sa façon de raconter.

## Résumé

Dans notre recherche, nous essayons d'analyser les discours de Thaïs d'Escufon, La porte-parole de Génération Identitaire, ainsi que les stratégies énonciatives et discursives qu'elle utilise pour convaincre son public. En utilisant l'argument du témoignage comme une arme pour gagner la sympathie de son auditoire, notre objectif était de vérifier l'efficacité et le pouvoir de cet argument et comment il influence le public.

**Les mots clés :** Discours politique-stratégies argumentatives – argumentations –identité- maghrébin- auditoire-témoignage-dramatisation-ethos-pathos-logos.

## الملخص

في بحثنا، نحاول تحليل خطاب تاييس دي إسكوفون، المتحدث باسم جيل الهوية، بالإضافة إلى الاستراتيجيات التعبيرية والخطابية التي تستخدمه لإقناع جمهورها. باستخدام حجة الشهادة كسلاح لكسب تعاطف جمهورها، كان هدفنا التحقق من مدى فعالية قوة هذه الحجة وكيفية تأثيرها في الجمهور

**الكلمات المفتاحية:** خطاب سياسي- "استراتيجيات الخطاب - الحجة - الهوية-مغربي- الجمهور - الشهادة - التمثيل - الأخلاقيات - الشعور - المنطق.